

GRUPO FINANCIERO GALICIA SA C/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
recurso directo de organismo externo.



MONTI
Laura
Merced
es

Firmado
digitalmente
por MONTI
Laura Mercedes
Fecha:
2022.10.14
11:57:32 -03'00'

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

A fs. 261/266, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal (Sala V) confirmó parcialmente la decisión del Tribunal Fiscal de la Nación (TFN, en adelante), el cual, al hacer lugar a la acción de repetición deducida por Grupo Financiero Galicia S.A., había ordenado a la AFIP restituir a la sociedad demandante el monto reclamado en concepto de impuesto a las ganancias por los períodos fiscales 2007, 2008 y 2009.

Explicó que las sumas abonadas en exceso tuvieron su origen en el hecho de que la actora no había deducido en su balance impositivo los intereses y gastos financieros correspondientes a la obtención de préstamos, colocación de obligaciones negociables en oferta pública, adelantos en cuentas corrientes bancarias y la contratación de mutuos, que sirvieron, entre otros fines, a la financiación de la compraventa de acciones societarias.

A partir de ello, consideró que la cuestión a dilucidar radicaba en determinar si resultaba ajustada a derecho la deducción de los mencionados intereses y gastos financieros.

A tal fin, señaló que el Fisco no había rebatido los fundamentos desarrollados por el TFN, especialmente el referido a la inaplicabilidad del principio de afectación patrimonial a los "sujetos empresas".

Añadió que el fundamento esgrimido por la AFIP vinculado al carácter no computable, en la determinación de la

ganancia neta, de los dividendos provenientes de la tenencia de acciones, no resultaba suficiente para desvirtuar lo decidido por el ente jurisdiccional.

En efecto, la cámara consideró que el término "*no computable*" empleado por el legislador en el art. 64 de la ley del impuesto a las ganancias (LIG) alcanza, únicamente, a los beneficiarios, por lo que corresponde a la sociedad "*liquidar e ingresar el gravamen aplicable sobre los dividendos*", de modo tal que solo aquél no los computará en la determinación de su ganancia neta.

Sobre el punto, agregó que si la intención del legislador hubiese sido que los dividendos resultaren exentos del tributo lo habría previsto expresamente, lo que no aconteció en el caso. En este aspecto, recordó la doctrina de V.E. conforme a la cual no debe presumirse la imprevisión del legislador y aquella otra según la cual las exenciones tributarias deben interpretarse estrictamente, resultar de la letra de la ley, de la indudable intención del legislador en cuanto a su propósito o de la necesaria implicancia de las normas que la establezcan.

A partir de lo expuesto, concluyó que "*ninguna duda puede existir acerca del derecho de la recurrente de deducir como gastos necesarios para la determinación de su ganancia neta, los intereses devengados por los préstamos por ella tomados para la adquisición de acciones*" (fs. 264).

En referencia a la valoración de los hechos y la prueba, indicó que tales aspectos resultan ajenos al recurso regulado por el art. 86, inc. b), de la ley 11.683 (t.o. 1998) y que, en este punto, el Fisco no había logrado acreditar la



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

arbitrariedad, ilegalidad o irrazonabilidad de la decisión del TFN.

Por otro lado, y en relación a los intereses, revocó el pronunciamiento del TFN, que había establecido la tasa pasiva promedio, y determinó que aquéllos debían ser fijados de acuerdo al índice que determinen las resoluciones de la Secretaría de Hacienda.

-II-

Disconformes con tal pronunciamiento, tanto el Fisco como Grupo Financiero Galicia S.A. dedujeron sendos recursos extraordinarios, que fueron concedidos por estar en juego la interpretación de normas federales y, en relación al remedio de la AFIP, rechazado en cuanto a la alegada existencia de arbitrariedad y gravedad institucional (v. fs. 345/346).

-Recurso extraordinario de la AFIP (fs. 285/305).

Sostiene que los dividendos provenientes de la participación accionaria de la actora en otras sociedades comerciales resultan ingresos no computables -concepto este último que asimila al de renta exenta- y por ende no pueden ser deducidos.

En este sentido, explica que, si bien no rechaza la aplicación del principio de "universalidad del pasivo", en el *sub lite* los intereses de los préstamos tomados por la actora para la adquisición de acciones únicamente generan dividendos que no resultan computables, en términos del art. 64 de la LIG, en la determinación de su ganancia neta.

Por lo tanto, especifica que *"la recurrente intenta aparear los intereses con ingresos no computables"*.

Arguye que el Fisco no cuestionó la deducción de intereses generados por la suscripción de obligaciones negociables, razón por la cual considera que el precedente "INC S.A." citado por la cámara no es *"aplicable al presente caso, por no resultar análogo toda vez que en la presente litis se encuentran separados en dos contribuyentes la titularidad de las acciones de la actividad del Banco o del Supermercado"*. Ello lo lleva a sostener que *"...no hay restructuración alguna, a diferencia de Supermercados Norte o Terminales Portuarias, sino que el Grupo Financiero Galicia solo mantiene las acciones que generan dividendos..."*, por lo que los intereses pagados *"...deberían ser activados a la espera que se produzca la venta de ese paquete accionario, que es cuando se va a generar el ingreso gravado para este contribuyente"* (v. fs. 296 y 296 vta.).

En síntesis, sostiene que los gastos imputables a la compra de acciones no pueden deducirse por ser estos títulos generadores de rentas no computables y, por lo tanto, no resultan necesarios para la obtención, conservación y mantenimiento de rentas gravadas.

Por otro lado, señala que la sentencia resulta arbitraria en la medida en que omitió pronunciarse respecto de los fundamentos fácticos en los que sustentó su postura afectando, de tal modo, la garantía del "debido proceso".

-Recurso extraordinario de la actora (fs. 267/281).

Señala que el pronunciamiento apelado, en cuanto modificó la tasa de interés que había aplicado el TFN, resulta arbitrario ya que se basa en argumentos aparentes.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Sostiene que se encuentra configurada una cuestión federal directa, pues la tasa de interés del 6% anual fijada en la resolución del Ministerio de Economía y Producción 314/04 resulta irrazonable.

En este sentido, indica que la citada resolución es inconstitucional en la medida en que el guarismo allí establecido resulta confiscatorio y, por lo tanto, vulnera el derecho de propiedad consagrado en la Carta Magna.

Explica que, en atención al tiempo transcurrido desde la interposición del reclamo de repetición en sede administrativa, la tasa del 0.5 % mensual implica, en una economía marcada por elevados índices inflacionarios, una denegación de justicia ya que la desvalorización monetaria del crédito reclamado en autos *"despoja a la controversia de todo sentido de justicia"*.

-III-

Considero que un orden lógico impone tratar en primer término el recurso deducido por la AFIP.

A mi modo de ver, el remedio federal es formalmente admisible, toda vez que se ha puesto en tela de juicio el alcance e interpretación de preceptos federales (art. 17 y 64 de la LIG) y la decisión definitiva del superior tribunal de la causa ha sido contraria al derecho que el recurrente ha sustentado en ellas (art. 14, inc. 3, de la ley 48).

Destaco que el recurso ha sido concedido únicamente en lo atinente al alcance e interpretación de normas federales, y rechazado en lo relativo a la arbitrariedad y gravedad

institucional endilgada al pronunciamiento, sin que existan constancias de la presentación de la pertinente queja, razón por la cual la apelación extraordinaria se halla circunscrita al examen de esa causal (Fallos: 319:288, entre otros).

-IV-

A partir de lo expuesto, entiendo que el tema a decidir estriba en dilucidar si los ingresos no computables en los términos del art. 64 de la LIG pueden ser asimilados a las rentas "exentas" o "no gravadas" en el impuesto, de acuerdo al art. 17 de ese ordenamiento, tal como lo postula el ente recaudador.

Considero que tal cuestión resulta sustancialmente análoga a la que tuve oportunidad de examinar en mi dictamen del 17 de agosto de este año, emitido en la causa CAF 33717/2017/1/RH1, "RECURSO QUEJA N° 1 - IVAX ARGENTINA SA C/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/ recurso directo de organismo externo", a cuyos términos y conclusiones me remito en cuanto fueren aquí aplicables.

En dicha oportunidad, en sustancial síntesis, sostuve que el texto del art. 17 de la LIG únicamente prohíbe la deducción de los gastos relacionados con ganancias "exentas" o "no gravadas" en la gabela, mas no los vinculados a las "no computables" -como es el caso de los dividendos por sus beneficiarios (cfr. art. 64 LIG)-, por lo que no corresponde extender las previsiones del primero a un supuesto no contemplado por el legislador.

A raíz de ello, entiendo que el agravio planteado por el Fisco no puede ser acogido, por lo que corresponde confirmar la sentencia apelada en este punto.

GRUPO FINANCIERO GALICIA SA C/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
recurso directo de organismo externo.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

-v-

Sentado lo anterior, corresponde analizar los agravios planteados en el recurso de Grupo Financiero Galicia S.A.

A tal fin, considero necesario remarcar, tal como he señalado en el acápite III del presente dictamen, que el tribunal apelado únicamente denegó, en forma expresa, las causales de arbitrariedad y gravedad institucional invocadas por el Fisco mas no lo hizo en relación a la arbitrariedad alegada por la actora.

Frente a la ambigüedad del auto de su concesión, observo que la amplitud que exige la garantía de defensa en juicio justifica que esa Corte considere -aunque no se haya interpuesto recurso de queja- también los agravios referentes a la arbitrariedad del fallo planteados por la actora, toda vez que no fueron objeto de desestimación expresa por parte de la cámara y las deficiencias de la resolución apuntada no pueden tener por efecto restringir el derecho de la parte recurrente (Fallos: 302:400; 314:1202; 318:1428; 319:2264; 321:1909 y 3620; 323:2245 y 325:1454).

Despejado lo anterior, cabe recordar que V.E. ha resuelto en forma reiterada que, en caso de basarse el remedio extraordinario en dos fundamentos, uno de los cuales es la arbitrariedad, corresponde examinar éste en primer término pues, sin perjuicio de la existencia de materia federal estricta, de constatarse esa tacha no habría en rigor sentencia propiamente dicha (Fallos: 321:1173; 327:5623; 330:4706, entre muchos otros).

A partir de lo expuesto, considero que asiste razón a la actora en cuanto afirma que el pronunciamiento de la cámara, en lo referente a la determinación de la tasa de interés aplicable al monto reclamado por la actora, resulta arbitrario.

Así lo entiendo, pues la alzada al tratar dicho punto se limitó a sostener: *"XXIII.-Que se agravia el Fisco Nacional respecto de la aplicación de la doctrina plenaria sentada en el precedente del Tribunal Fiscal de la Nación en la causa 'Dálmine Siderca SAIC' del 27/12/93, en lo que se refiere a la tasa de interés aplicable en las acciones de repetición, como la que aquí se analiza. Sobre el punto, le asiste razón a la recurrente, por lo que corresponde en este aspecto revocar la resolución del Tribunal Fiscal de la Nación, debiendo fijarse las tasas de interés que determinen las resoluciones de la Secretaría de Hacienda para el período de que se trata" "* (v. fs. 265 vta.).

De tal modo, la cámara se limitó a señalar que asistía razón al Fisco, sin brindar las razones concretas por las cuales consideró que correspondía dejar sin efecto lo decidido por el TFN.

Tal circunstancia evidencia, desde mi óptica, que el fallo recurrido se apoya, en el tratamiento de la cuestión vinculada a la fijación de la tasa de interés aplicable al caso en examen, en afirmaciones meramente dogmáticas, por lo que carece de sustento suficiente para ser considerado como un acto jurisdiccional válido (Fallos: 314:737; 320:2451, 2662; 324:3839, entre muchos otros), lo que importa un serio menoscabo a los derechos de defensa y debido proceso de la recurrente (art. 18 de la Constitución Nacional).

GRUPO FINANCIERO GALICIA SA C/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
recurso directo de organismo externo.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

En virtud de lo expuesto, considero que lo resuelto guarda nexo directo e inmediato con las garantías constitucionales que se invocan como vulneradas (art. 15 de la ley 48), por lo que corresponde la descalificación de la sentencia recurrida en los términos de la doctrina sobre arbitrariedad de sentencias.

-VI-

Opino, por lo tanto, que corresponde declarar formalmente admisible el recurso extraordinario deducido por el Fisco Nacional y, por los fundamentos aquí vertidos, confirmar la sentencia apelada en tal aspecto. En cuanto al remedio excepcional de la actora, entiendo que resulta procedente y que debe revocarse de modo parcial el pronunciamiento, con el alcance indicado en el acápite anterior.

Buenos Aires, de octubre de 2022.