



***Los organismos de aplicación
de la Ley de Coparticipación
Federal y del Convenio
Multilateral.
Procedimientos y revisión
judicial de sus decisiones.***

19 de mayo de 2026



***Autoridad de aplicación de la
Ley de Coparticipación Federal:
Comisión Federal de Impuestos***



- Art. 75 inc. 2 CN: *“Un organismo fiscal federal tendrá a su cargo el control y fiscalización de la ejecución de lo establecido en este inciso, según lo determina la ley, la que deberá asegurar la representación de todas las provincias y la ciudad de Buenos Aires en su composición”.*
- CFI está regulada en el Capítulo III de la Ley 23.548 (arts. 10 a 14).
- Resolución Comité Ejecutivo N° 501/2011 (Reglamento Interno) y Resolución Plenario N° 91/2004 (Ordenanza Procesal).
- Conformación: un representante titular y otro suplente por la Nación y uno por cada provincia adherida. Deberán ser personas especializadas en materia impositiva.
- Asiento (actualmente en CABA) y reglamento son fijados en sesión plenaria con asistencia de 2/3 de los miembros.



- Comité Ejecutivo conformado por un representante de la Nación y de 8 provincias: (i) 3 miembros permanentes por las provincias cuya participación relativa en la distribución secundaria supere el 9% (provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe); (ii) 4 miembros rotativos en forma anual y automática por cada una de las zonas geográficas establecidas en el Reglamento Interno; (iii) 1 miembro designado por el Plenario entre los miembros no permanentes que no hayan sido electos.
- Reglamento Interno distribuye competencias entre Comité Ejecutivo y Plenario.
- La CFI tiene funciones administrativas, reglamentarias, de asesoramiento y jurisdiccionales.



- Funciones administrativas:
 - Aprobar el cálculo de los porcentajes de distribución.
 - Controlar la liquidación de las participaciones que a los distintos fiscos corresponde, para lo cual la Dirección General Impositiva, el Banco de la Nación Argentina y cualquier otro organismo público nacional, provincial o municipal, estarán obligados a suministrar directamente toda información y otorgar libre acceso a la documentación respectiva, que la Comisión solicite.
 - Controlar el estricto cumplimiento por parte de los respectivos fiscos de las obligaciones que contraen al aceptar este régimen de distribución.
 - Recabar del INDEC, del Consejo Federal de Inversiones y de las reparticiones técnicas nacionales necesarias que interesen a su cometido.



- Funciones reglamentarias:
 - Dictar su Reglamento Interno (también ha dictado una Ordenanza Procesal que regla la actuación ante la CFI).
 - Dictar normas generales interpretativas de la Ley de Coparticipación Federal (según el Reglamento Interno, son dictadas por el Comité Ejecutivo y entran en vigor a los 60 días de su publicación en el BO, salvo que sean recurridas ante el Plenario, teniendo su pronunciamiento –que también se publica en el BO– efecto retroactivo a la fecha de entrada en vigencia primitiva).
- Funciones de asesoramiento:
 - Asesorar a la y a los entes públicos locales, ya sea de oficio o a pedido de partes, en las materias de su especialidad y, en general, en los problemas que cree la aplicación del derecho tributario interprovincial cuyo juzgamiento no haya sido reservado expresamente a otra autoridad.
 - Preparar los estudios y proyectos vinculados con los problemas que emergen de las facultades impositivas concurrentes.
 - Intervenir con carácter consultivo en la elaboración de todo proyecto de legislación tributaria nacional.



- Funciones jurisdiccionales:
 - Art. 11 inc. d) Ley 23.548: *“Decidir de oficio o a pedido del Ministerio de Nación, de las provincias o de las municipalidades, si los gravámenes nacionales o locales se oponen o no y, en su caso, en qué medida a las disposiciones de la presente. En igual sentido, intervendrá a pedido de los contribuyentes o asociaciones reconocidas. Sin perjuicio de las obligaciones de aquellos de cumplir las disposiciones fiscales pertinentes”.*
 - Art. 12: *“Las decisiones de la Comisión serán obligatorias para la Nación y las provincias adheridas, salvo el derecho a solicitar revisión debidamente fundada dentro de los sesenta (60) días corridos de la fecha de notificación respectiva. Los pedidos de revisión serán resueltos en sesión plenaria, a cuyo efecto el quórum se formará con las dos terceras partes de sus miembros. La decisión respectiva se adoptará por simple mayoría de los miembros presentes, será definitiva de cumplimiento obligatorio y no se admitirá ningún otro recurso ante la Comisión, sin perjuicio del recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación con arreglo al artículo 14 de la Ley 48, el que no tendrá efecto suspensivo de aquella decisión”.*



- Funciones jurisdiccionales:
 - Art. 13: *“La jurisdicción afectada por una decisión de la Comisión Federal de Impuestos deberá comunicar a dicho organismo, dentro de los noventa (90) días corridos contados a partir de la fecha de notificación de la decisión no recurrida o de los sesenta (60) días corridos contados a partir de la fecha de notificación de la decisión recaída en el período de revisión según los términos del artículo 12, en su caso, las medidas que haya adoptado para su cumplimiento.- Vencidos dichos plazos sin haberse procedido en consecuencia, la Comisión Federal de Impuestos dispondrá lo necesario para que el Banco de la Nación Argentina se abstenga de transferir a aquélla, los importes que le correspondan sobre lo producido del impuesto a distribuir análogo al tributo impugnado, hasta tanto se dé cumplimiento a la decisión del organismo”.*
 - Art. 14: *“Los contribuyentes afectados por tributos que sean declarados en pugna con el régimen de la presente ley, podrán reclamar judicial o administrativamente ante los respectivos fiscos, en la forma que determine la legislación local pertinente, la devolución de lo abonado por tal concepto sin necesidad de recurrir previamente ante la Comisión Federal de Impuestos”.*



- Problemática en torno a la posibilidad de interponer recurso extraordinario federal (REF) ante la CSJN.
- REF se encuentra regulado en la Ley 48 (arts. 14, 15 y 16).
- Finalidad del REF es asegurar la supremacía de la CN, de las leyes federales y de los tratados y fijar la interpretación que corresponde darle a estos.
- Es un recurso “extraordinario” debido a lo restringido de su objeto.
- Se tratan “cuestiones de derecho”, quedando en principio excluidas las cuestiones de hecho.



- **Requisitos comunes del REF**
- Actuación previa de un tribunal judicial: la sentencia impugnada debe emanar de un órgano del Poder Judicial, sea nacional o provincial.
- Excepcionalmente puede proceder contra resoluciones de funcionarios administrativos que desempeñan funciones jurisdiccionales (conf. art. 257 CPCCN).
- Se encuentran excluidas las resoluciones dictadas por tribunales arbitrales cuando esta jurisdicción ha sido libremente pactada por las partes.
- Existencia de un juicio o proceso: la sentencia impugnada debe haber sido dictada como culminación de un juicio o proceso. Debe ser la consecuencia de una actividad jurisdiccional, producto de una contienda entre justiciables, cuestión instruida y decidida de conformidad con las reglas fijadas en los ordenamientos procesales.



- Existencia de una cuestión justiciable: aquella que en el orden normal de las instituciones corresponde decidir a los jueces en el ejercicio de su específica función judicial.
- Queda excluido el análisis de consultas y cuestiones abstractas.
- Existencia de gravamen: la sentencia impugnada debe causar gravamen al apelante y este debe ser actual. No es suficiente la alegación de un perjuicio hipotético o potencial.
- Subsistencia de todos los requisitos al momento de fallar.



- **Requisitos propios del REF**
- Existencia de cuestión federal: se considera cuestión federal aquella que versa sobre la interpretación de la Constitución, leyes federales, tratados o actos federales de autoridades nacionales, así como también los conflictos que puedan surgir entre la Constitución Nacional y leyes nacionales o provinciales, o conflictos entre normas nacionales o locales con respecto a otra norma federal preeminente.
- Cuestión federal simple: versa sobre la inteligencia de alguna cláusula de la CN, o de leyes federales, tratados o de una autoridad o comisión ejercida en nombre de la Nación (interpretación)
- Cuestión federal compleja directa: se presenta en aquellos casos en que una norma o acto (sea nacional o provincial) es cuestionada por ser contraria a la CN.
- Cuestión federal compleja indirecta: debe resolverse la inconstitucionalidad de una norma por ser incompatible con otra que, conforme el art. 31 CN, tenga jerarquía superior.



- Relación directa e inmediata de la cuestión federal con la cuestión debatida: el caso no debe poder ser fallado sin resolver dicha cuestión federal. No basta la mera invocación de cláusulas constitucionales o normas federales, si la decisión del caso no depende específicamente de la interpretación que se les dé a las mismas.
- Decisión contraria al derecho federal invocado.
- Sentencia definitiva: se consideran tales aquellas que ponen fin a la litis o las que impiden su continuación; también las que causan agravios de imposible o insuficiente reparación ulterior.
- Sentencia dictada por superior tribunal de la causa: se por tal a aquél cuyo fallo no es susceptible de ser revisado por otro tribunal en el orden local.



- Sentencia arbitraria como causal de admisibilidad del REF
- La CSJN ha ampliado el marco de este recurso, creando un ámbito de excepción a la existencia de cuestión federal.
- Son aquéllas que presentan omisiones y desaciertos de gravedad extrema en que, a causa de ellos, las sentencias quedan descalificadas como actos judiciales.
- Se requiere, en general, un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso o una decisiva carencia de fundamentación
- Supuestos de sentencias arbitrarias: (i) omisión de pronunciarse sobre cuestiones oportunamente planteadas; (ii) omisión de la consideración de pruebas decisivas; (iii) prescindencia de la norma aplicable; (iv) fundamentación dogmática o aparente; (v) sentencias auto-contradictorias; entre otros.



- Problemática en torno a la posibilidad de interponer recurso extraordinario federal ante la CSJN.
- **Fallo CSJN “S.A. Electrometalúrgica Andina” (06/03/1980)**: improcedencia del REF interpuesto por la provincia de San Juan por ausencia de caso o cuestión justiciable. Remisión al dictamen del Procurador General.
- *“...la justicia federal no debe hacer interpretaciones de las leyes sino cuando se trata de casos contenciosos existentes o producidos, porque es de la esencia del Poder Judicial decidir sobre colisiones efectivas de derechos y no hacer declaraciones generales”.*
- *“El procedimiento de autos tiende a declarar por acuerdo de los representantes de las partes adherentes al régimen de coparticipación federal cuando alguno de los estados contratantes ha violado las reglas del pacto tributario, y no a dictar un pronunciamiento de condena ni aun uno declarativo que zanje una controversia cierta y determinada entre litigantes”.*



- *“No asiste al organismo en cambio la facultad de condenar a devolver tributos, ni obviamente la de ejecutar bienes del fisco respectivo, ni tampoco la de revocar actos administrativos que determinen tributos, potestades apropiadas para resolver conflictos justiciables entre administración y contribuyentes”.*
- *“...La relación entre fisco y contribuyentes no se rige por la ley 20.221 sino por las locales. Lo que dicha ley regla, es la relación de los distintos poderes tributarios adherentes entre sí”.*
- *“...no se resuelven controversias justiciables mediante estas decisiones sino que, por el contrario, ellas buscan establecer si la legislación tributaria de determinada jurisdicción, independientemente de sus casos de aplicación concreta, satisface o no el sistema de la ley 20.221”.*



- *“...la participación que otorga la ley al contribuyente... no apunta a tutelar su derecho subjetivo... sino a brindar un mecanismo ágil de supervisión del comportamiento de los fiscos comprometidos contando para ello con la denuncia de aquellas personas que puedan estar interesadas en una decisión del organismo por la influencia que puede ejercer éste sobre el miembro del sistema que hace recaer sobre aquellos su poder tributario”.*
- *“No enerva lo expuesto la referencia al recurso extraordinario que contiene el art. 13 de la ley 20.221. Esta disposición, como surge de su texto, no implica una ampliación de las hipótesis previstas en el art. 14 de la ley 48, sino que se limita a excluir todo recurso ante la Comisión, sin perjuicio del que correspondiera ‘con arreglo’ a dicho art. 14”.*



- **Fallo CSJN “Transporte Automotores Chevallier S.A.” (17/11/1994)**: improcedencia del REF interpuesto por el contribuyente.
- **Dictamen de la Procuradora Fiscal**:
- *“En esta inteligencia de la ley de coparticipación federal, una vez que las provincias se adhieren al sistema receptan, a través de sus propias legislaciones, normas de derecho intrafederal, que si bien hacen parte del derecho local, gozan de preeminencia sobre las leyes provinciales, las que no pueden desconocerlas ni violarlas. Esa normativa intrafederal genera derechos ciertos en favor de los contribuyentes, quienes dejan de ser, frente al sistema articulado por la ley-convenio, meros terceros sin expectativas jurídicas, al quedar amparados contra una eventual imposición de tributos locales en superposición con los de la Nación”.*
- *“En los últimos años se ha revertido, en el ámbito jurisprudencial de la Corte, aquella doctrina consistente en negarle legitimación al contribuyente para discutir en juicio la validez de un impuesto, con arreglo a las disposiciones del régimen legal de coparticipación federal” (en referencia a los fallos “Aerolíneas Argentinas” del 13/11/1986, “Austral Líneas Aéreas” del 03/02/1987 y “Expreso Singer” del 20/08/1987).*



- *“...el contribuyente se encuentra frente a un derecho específico dimanante del carácter declarativo de la decisión de la Comisión y no meramente ante una eventual declaración abstracta sin consecuencias jurídicas que lo afecten, pues de lo resuelto por aquélla dependerá ciertamente su posibilidad de repetir el tributo que discute y cuya declaración de que se halla en pugna con la ley pretende. Es decir, que la decisión de la Comisión Federal de Impuestos determina una consecuencia jurídica ineludible, pues sólo obteniéndola en sentido positivo el interesado ve legalmente reconocido su derecho de repetición”.*
- *“...nos encontramos en la especie ante un ‘caso’ o ‘juicio’ en los clásicos términos a que se refería Marshall, al entender ello como pleito o demanda en derecho instituida con arreglo a un curso regular de procedimiento... La circunstancia de que dicho curso procedimental se halle en la esfera de un órgano federal administrativo de tipo arbitral no incluido en la estructura del Poder Judicial, si bien nunca fue obstáculo a la procedencia del recurso del art. 14 de la ley 48, menos lo es a partir de la actual redacción del art. 257 del Cód. Procesal Civil y Comercial, motivo por el que no considero necesario recurrir a la idea de que la ley 20.221 ha venido a extender los presupuestos de procedencia del remedio federal”.*



- Voto de la mayoría (Dres. Belluscio, Petracchi, Nazareno y Bossert): remisión al fallo “S.A. Electrometalúrgica Andina”. Improcedencia del REF por ausencia de caso o cuestión justiciable.
- Voto del Dr. Fayt que se suma al voto de la mayoría:
- *“Que los derechos que otorga al contribuyente el art. 14 aludido, bastan para conferir al ‘sub lite’ el carácter de ‘caso’, entendido este término en el sentido de que el apelante tiene un interés concreto en obtener la revisión de lo decidido por la comisión a fin de dar certeza a su pretensión de repetir los tributos que discute y cuya declaración de que se hallan en pugna con la ley sostiene, de modo tal que la decisión de la Comisión Federal de Impuestos no constituye entonces una resolución abstracta sin consecuencias jurídicas”.*
- *“...la propia ley al establecer el recurso extraordinario contra las decisiones de la comisión constituye una clara manifestación del legislador en el sentido de que aquel órgano puede resolver cuestiones susceptibles de motivar ‘casos’...”.*



- *“Que, en resumen, si es condición de posibilidad –ya examinada– de la actuación de la justicia nacional en general –y por ende de esta Corte Suprema– la existencia de un ‘caso’, el recurso extraordinario reclama, además que tal caso haya seguido el trámite de un juicio, pues no es dable pretender por su medio zanjar cualquier disputa ni atender a cualquier petición, si previamente no se ha transitado por un procedimiento judicial encaminado a resolverlo. Este requerimiento expresado en los términos iniciales del art. 14 de la ley 48 se corresponde, precisamente, con el de la anterior intervención de un tribunal de justicia que exige la ‘jurisdicción por apelación’ de la Corte Suprema...”.*
- *“...la interpretación constitucional que corresponde asignar al recurso extraordinario contemplado en el art. 12 de la ley 20.221 indica que previamente la cuestión traída a conocimiento de esta Corte deberá ser ventilada ante los tribunales nacionales inferiores --en extensión que comprende, en su caso, los de la Capital Federal-- o provinciales, contra cuyas decisiones, eventualmente, deberá interponerse el remedio federal...”.*



- Disidencia de los Dres. Levene y Boggiano:
- *“Que al sancionarse la ley 20.221 el legislador otorgó a los contribuyentes la posibilidad de reclamar la devolución de los montos pagados por impuestos ‘declarados en pugna’ con el sistema de coparticipación”.*
- *“Que, frente a la doctrina de Fallos: 201:202 y a la letra del propio art. 14 de la ley 20.221, tal declaración debe ser obligatoriamente obtenida por el contribuyente como condición de posibilidad para reclamar la devolución de lo pagado indebidamente. Resulta claro que el apelante tiene un interés concreto y actual en obtener la revisión de lo decidido por la C.F.I. Esto es suficiente para conferir al ‘sub lite’ el carácter de caso o controversia”.*
- *“Que, cualquiera que sea la naturaleza del tribunal a quo, el recurso extraordinario es procedente, por cuanto en la especie ha ejercido facultades jurisdiccionales, que no son revisables por vía de acción ni de ningún otro recurso”.*



- Disidencias de los Dres. Moliné O'Connor y López (idéntico argumentos en torno a esta cuestión):
- *“Que, frente a la doctrina de Fallos: 201:202 y a la letra del aludido art. 14 de la ley 20.221 (t.o. según dec. 3451/79), tal declaración debe preceder al reclamo de devolución de lo pagado indebidamente. Siendo ello así, resulta claro que el apelante tiene un interés concreto y actual en obtener la revisión de lo decidido por la Comisión Federal de Impuestos; siendo ello suficiente para conferir al ‘sub lite’ el carácter de caso o controversia”.*
- *“...el recurso extraordinario es procedente, atento a lo expresamente preceptuado por el art. 12 ‘in fine’ de la ley 20.221; disposición ésta de la que no resulta posible sustraerse si no media debate y declaración de inconstitucionalidad (Fallos: 307:2153) y que cuadra concebirse como una ampliación de los presupuestos reglados en la ley 48, como una definición legislativa del Congreso de la Nación en cuanto a que las resoluciones plenarias de la Comisión Federal de Impuestos son susceptibles de dirimir casos derivados del régimen de coparticipación con el alcance requerido por los arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional”.*



- Problemas del fallo – sentencia aparente y mayoría ficta.
- Se resuelve declarar inadmisibile el REF: 4 votos (de la mayoría) en el entendimiento de que no se configura un caso y 1 voto (Dr. Fayt) que, si bien considera que hay caso, exige previamente una sentencia emanada del Poder Judicial.
- Mayoría que vulnera el principio lógico de no contradicción. Los argumentos de los votos que la conforman son incompatibles entre sí. Ausencia de unidad lógico-jurídica de la sentencia.
- Existencia de otra mayoría que considera que hay caso (Dres. Fayt, Levene, Boggiano, Moliné O'Connor y López).
- ¿Si el REF no es procedente, existe algún otro mecanismo de revisión judicial de las decisiones de la CFI?



- **Fallo CSJN “Central Térmica Sorrento S.A.” (del 18/06/2013)**: improcedencia del REF interpuesto por el contribuyente.
- **Dictamen de la Procuradora Fiscal**:
- *“...las decisiones de la CFI no tienen la misma eficacia jurídica para las jurisdicciones parte del sistema que para los contribuyentes de los fiscos involucrados”.*
- *“...la recurrente no puede ser considerada "parte" en esta controversia, ni tampoco que lo resuelto por la CFI le afecte de manera definitiva en sus derechos”.*
- *“Por un lado, puesto que el art. 12 de la ley establece claramente que la obligatoriedad de las decisiones de la CFI se limita a "la Nación" y a "las provincias adheridas", sin extenderla respecto de los contribuyentes que hayan podido intervenir en las actuaciones realizadas ante dicho organismo”.*



- *“...la ley de coparticipación no prevé ninguna consecuencia jurídica para la situación de los contribuyentes afectados por la situación tributaria que se ha debatido en el seno del organismo fiscal federal”.*
- *“... yerra la recurrente cuando afirma que de lo decidido por la CFI en estas actuaciones depende su derecho a repetir el gravamen cuestionado o a repeler determinaciones tributarias”.*
- *“...la actuación de la CFI se circunscribe a establecer la compatibilidad de la legislación tributaria local, con independencia de los casos concretos de aplicación a un determinado contribuyente, supuesto que excede con creces la actuación legalmente conferida a dicho organismo”.*



- *“...aun cuando la CFI concluyera en que efectivamente hay una imposición análoga a la nacional coparticipable y, por ende, que se viola el régimen de la ley 23.548, ello no favorecería automáticamente al contribuyente, dicho ello con independencia de que haya participado o no en los trámites llevados a cabo ante ella. En efecto, el art. 14 expresa que dichos particulares afectados podrán reclamar judicial o administrativamente la devolución del tributo pagado ante los respectivos fiscos, en la forma en que lo determine la legislación local pertinente”.*
- *“...tal inteligencia se inscribe lo señalado por V.E. en el precedente de Fallos: 302:150 al remitir al dictamen de este Ministerio Público, en cuanto a que mediante este tipo de decisiones de la CFI no se resuelven controversias justiciables respecto de los particulares. En autos —hay que recalcarlo— no se ha dictado un pronunciamiento de condena ni uno declarativo en contra del contribuyente, ni se ha zanjado una controversia cierta y determinada entre éste y el fisco municipal mencionado, sino que se ha resuelto que la legislación tributaria del municipio, independientemente de sus casos de aplicación concreta —insisto en el punto—, satisface el sistema de la ley 23.548. Así las cosas, el particular conserva la pertinente legitimación para promover, por las vías oportunas, una causa donde se ventile lo que corresponda a su respecto”.*



- Voto de la mayoría:
- Referencia al fallo “S.A. Electrometalúrgica Andina” sobre ausencia de caso.
- *“...la Corte comparte lo expresado en el dictamen de la señora Procuradora Fiscal, en cuanto a que lo resuelto por la Comisión Federal de Impuestos no obsta a que el recurrente pueda hacer valer sus derechos por las vías administrativas o judiciales que correspondan con relación al alegado incumplimiento de la ley de coparticipación federal de impuestos en lo atinente a los concretos actos de imposición de la Municipalidad de Rosario”.*
- *“Que con relación a ello cabe puntualizar que si bien el art. 12 de la ley 23.548 hace referencia a la posibilidad de interponer recurso extraordinario contra las resoluciones de la Comisión Federal de Impuestos, tal posibilidad no implica una ampliación de las hipótesis previstas en el art. 14 de la ley 48, desde que tal apelación está prevista, precisamente, ‘con arreglo’ a dicho art. 14”.*



- Voto de los Dres. Lorenzetti y Zaffaroni: remisión al dictamen de la Procuradora Fiscal.
- Voto del Dr. Maqueda:
- *“...el contribuyente se encuentra frente a un derecho específico dimanante del carácter declarativo de la decisión de la Comisión y no meramente ante una declaración abstracta sin consecuencias jurídicas que lo afecten, pues de lo resuelto por aquella dependerá ciertamente su posibilidad de repetir o no el tributo que discute por considerarlo en pugna con la ley de coparticipación”.*
- *“Que no obstante ello, el remedio federal resulta improcedente por cuanto los planteos formulados se orientan exclusivamente a cuestionar el alcance asignado a las leyes convenio... que hacen parte, aunque con diversa jerarquía, del derecho público provincial... por lo que la revisión de lo decidido resulta, por regla, ajena a la vía prevista en el artículo 14 de la ley 48”.*



- **Fallo CSJN “Gas Natural Ban S.A.” (del 18/06/2013)**: improcedencia del REF interpuesto por la Provincia de Buenos Aires.
- **Dictamen de la Procuradora Fiscal**:
- *“...las decisiones de la CFI no tienen la misma eficacia jurídica para las jurisdicciones parte del sistema que para los contribuyentes o las asociaciones reconocidas de los fiscos involucrados”.*
- *“...la recurrente debe ser considerada ‘parte’ en esta controversia, y a verificar que lo resuelto por la CFI la afecta de manera definitiva en la delimitación de sus derechos frente al entramado del sistema de coparticipación” (con cita de los arts. 12 y 13 de la Ley 23.548).*



- *“...con independencia de la actuación que le cupo en este expediente a la firma contribuyente, entiendo que en estas actuaciones se ha dictado un pronunciamiento de condena contra la Provincia de Buenos Aires. que zanja una controversia cierta y determinada entre ella y el resto de las jurisdicciones signatarias del sistema de coparticipación...”.*
- *“Así las cosas, está claro que se han agotado las vías recursivas previstas para impugnar la condena que pesa sobre la jurisdicción afectada y, por tal razón, me parece indudable que la resolución del Pleno de la mentada CFI, en el presente caso, tiene carácter definitivo respecto de esta controversia -que no puede ser replanteada ulteriormente- y le causa un gravamen irreparable. Es así que, a mi modo de ver, está formalmente habilitada la vía del arto 14 de la ley 48”.*



- Voto de la mayoría:
- *“...los planteos formulados por la Provincia de Buenos Aires en el sub examine no exponen un conflicto entre dicha provincia y el Estado Nacional que pueda encauzarse en un juicio en el que esta Corte ejerza jurisdicción originaria y exclusiva, de acuerdo con lo establecido en los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional”.*
- *“...Esta decisión, que resolvió el conflicto suscitado entre el particular y la jurisdicción adherente, afecta de manera concreta, directa e inmediata los intereses de la Provincia de Buenos Aires ya que en caso de que no adopte las medidas necesarias para su acatamiento sufrirá la detracción de los importes que le correspondan sobre el producido del impuesto a distribuir análogo al tributo impugnado. Es razón de ello cabe concluir en que la recurrente es titular de un agravio actual y concreto, no conjetural, respecto del cual la resolución a dictarse por esta Corte no constituye una eventual declaración en abstracto sin consecuencias jurídicas que la afecten”.*



- *“Que el recurso extraordinario deducido en los términos del artículo 12 de la ley 23.548 - disposición sobre cuya validez no han existido cuestionamientos en autos- se dirige contra una decisión de la Comisión Federal de Impuestos que, al aplicar en el caso concreto el derecho contenido en la ley convenio, reguladora del régimen de coparticipación, y declarar en pugna el tributo local, ejerció funciones jurisdiccionales y puso solución definitiva a la controversia suscitada entre el contribuyente y la Provincia de Buenos Aires, sin que tal temperamento pueda revisarse por vía de acción o de recurso”.*
- *“Que no obstante ello, el remedio federal resulta improcedente por cuanto los planteos formulados se orientan exclusivamente a cuestionar el alcance asignado a las leyes convenio... que hacen parte, aunque con diversa jerarquía, del derecho público provincial (Fallos: 316:324 y ‘Papel Misionero’, Fallos: 332:1007), por lo que la revisión de lo decidido resulta, por regla, ajena a la vía prevista en el artículo 14 de la ley 48”.*
- Voto de los Dres. Lorenzetti y Zaffaroni: remisión al dictamen de la Procuradora Fiscal.



- **Fallo CSJN “Provincia de Río Negro s/ recurso extraordinario contra la resolución Nº 44 del Plenario de la Comisión Federal de Impuestos” (20/08/1998)**: discusión con el Estado Nacional sobre recursos coparticipables. Improcedencia del REF interpuesto por la provincia de Río Negro y reencauce del procedimiento como demanda en instancia originaria de la CSJN.
- *“...los planteos efectuados por la Provincia de Río Negro ponen de manifiesto la existencia de una controversia entre dicha provincia y el Estado Nacional que debe encauzarse en un juicio en el que esta Corte ejerza jurisdicción originaria y exclusiva, de acuerdo con lo establecido por los arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional. Al ser ello así, resultaría inoficioso cualquier examen que el Tribunal pudiese realizar en torno de los alcances de lo dispuesto por el art. 12 in fine de la ley 23.548, pues no podría por esa vía alterarse la aludida regla constitucional”.*



- **Fallos CSJN “Provincia de San Juan – ley 24.625 – prórroga ley 250,64 s/ Impuesto Adicional de emergencia” y “Ministerio de Hacienda y Finanzas – Provincia de San Juan s/ Impuesto Interno sobre seguros” (ambos del 18/06/2013)**: discusión entre el Estado Nacional y provincias sobre recursos coparticipables. Improcedencia del REF interpuesto por el Estado Nacional y reencauce del procedimiento como demanda en instancia originaria de la CSJN.
- *“...se suscita una cuestión análoga a la considerada por esta Corte en el precedente “Provincia de Río Negro si recurso extraordinario contra la resolución N° 44 del Plenario de la Comisión Federal de Impuestos” (Fallos: 321: 2208). En efecto, del examen de las presentes actuaciones resulta que se ha suscitado una controversia entre el Estado Nacional, de un lado, y las provincias, de otro, sobre una cuestión de nítido contenido federal, que debe encauzarse en un juicio en el que esta Corte ejerza jurisdicción originaria y exclusiva, de acuerdo con lo establecido por los arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional”.*



***Autoridad de aplicación del
Convenio Multilateral:
Comisión Arbitral y Comisión
Plenaria***



- Art. 9 Ley 23.548: *“La adhesión de cada provincia de efectuará mediante una ley que disponga:... Que continuarán aplicando las normas del convenio multilateral del 18 de agosto de 1977 sin perjuicio de ulteriores modificaciones o sustituciones de éste, adoptadas por unanimidad de los fiscos adheridos”.*
- CA y CP están reguladas en los arts. 15 a 25 del Convenio Multilateral.
- Reglamento Procesal establecido por Resolución Comisión Plenaria Nº 16/2025
- Conformación CP: un representante titular y otro suplente por cada jurisdicción adherida que deberán ser especialistas en materia impositiva.
- Sus miembros elegirán un presidente en cada sesión y funcionará con la presencia de la mitad más uno de los miembros. La decisión se tomarán por mayoría de votos de los miembros presentes, decidiendo el presidente en caso de empate. La CP deberá realizar al menos 2 reuniones anuales.



- Funciones de la CP:
 - Aprobar su reglamento interno y el de la CA.
 - Establecer las normas procesales que deberán regir las actuaciones ante ella y la CA.
 - Sancionar el presupuesto de gastos de la CA y controlar su ejecución.
 - Designar al presidente, vicepresidente y demás autoridades de la CA.
 - Resolver con carácter definitivo los recursos de apelación contra las disposiciones generales interpretativas y las resoluciones que dicte la CA, dentro de los noventa días 90 de interpuesto.
 - Considerar los informes de la CA.
 - Proponer "ad referendum" de todas las jurisdicciones adheridas y con el voto de la mitad más una de ellas, modificaciones al presente Convenio sobre temas incluidos expresamente en el Orden del Día de la respectiva convocatoria.



- Conformación CA: un presidente, un vicepresidente y 7 vocales titulares y 7 suplentes, todos especialistas en materia tributaria. Asiento en CABA.
- El presidente y el vicepresidente de la CA serán nombrados por la CP. Los vocales representarán a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a la Provincia de Buenos Aires y a cada una de las 5 zonas que se indican a continuación, integradas por las jurisdicciones que en cada caso se especifica: (i) zona noreste (Corrientes, Chaco, Misiones y Formosa); (ii) zona noroeste (Salta, Jujuy, Tucumán, Santiago del Estero y Catamarca); (iii) zona centro (Córdoba, La Pampa, Santa Fe y Entre Ríos); (iv) zona cuyo (San Luis, La Rioja, Mendoza y San Juan); y (v) zona sur o patagónica (Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur).
- Los vocales representantes de dichas zonas durarán en sus funciones 2 años y se renovarán de acuerdo al procedimiento previsto en el art. 21 del CM.
- Las jurisdicciones que no formen parte de la CA tendrán derecho a integrarla mediante un representante cuando se susciten cuestiones en las que sean parte.
- La CA sesionará válidamente con la presencia del presidente o vicepresidente y de no menos de cuatro vocales. Las decisiones se tomarán por mayoría de votos de los vocales y representantes presentes. El presidente decidirá en caso de empate.



- Funciones de la CA:
 - Dictar de oficio o a instancia de los fiscos adheridos normas generales interpretativas de las cláusulas del CM, que serán obligatorias para las jurisdicciones adheridas.
 - Resolver las cuestiones sometidas a su consideración que se originen con motivo de la aplicación del CM en los casos concretos. Las decisiones serán obligatorias para las partes en el caso resuelto.
 - Resolver las cuestiones que se planteen con motivo de la aplicación de las normas de procedimiento que rijan la actuación ante el organismo.
 - Proyectar y ejecutar su presupuesto.
 - Proyectar su reglamento interno y normas procesales.
 - Organizar y dirigir todas las tareas administrativas y técnicas del organismo.
 - Convocar a la CP en los siguientes casos: (i) para realizar al menos las 2 reuniones anuales obligatorias; (ii) para resolver los recursos de apelación; y (iii) en toda otra oportunidad que lo considere conveniente.
 - Organizar la centralización y distribución de información para la correcta aplicación del CM.
- Contra las disposiciones generales interpretativas y las resoluciones que dicte la CA, los fiscos adheridos y los contribuyentes o asociaciones reconocidas afectadas podrán interponer recurso de apelación ante la CP, en la forma que establezcan las normas procesales y dentro de los treinta días 30 hábiles de su notificación.



- Funciones jurisdiccionales de la CA y CP – Reglamento Procesal
- La jurisdicción de la CA será obligatoria en todos los asuntos vinculados con la aplicación del CM. La CA se abocará al conocimiento y decisión de los casos planteados, a requerimiento de las jurisdicciones o de los sujetos tributarios. No obstante, cuando la importancia del problema lo justifique, podrá intervenir de oficio. A los fines del presente reglamento se entenderá por jurisdicción a las jurisdicciones adheridas, municipalidades, comunas y otros entes locales similares de las jurisdicciones adheridas.
- Se considera configurado el "caso concreto", cuando:
 - se acredite que la autoridad tributaria competente ha dictado la correspondiente resolución que configure la determinación impositiva.
 - se acredite la existencia de interpretaciones distintas entre dos o más jurisdicciones para la aplicación del CM, a una misma situación fiscal, respecto de un mismo contribuyente.
 - se desestime en la primera instancia administrativa, la repetición deducida por un contribuyente alcanzado por el CM, referida al impuesto abonado espontáneamente.



- En los casos concretos originados en determinaciones impositivas o en repeticiones desestimadas, los contribuyentes, responsables y terceros habilitados deben comunicar a la jurisdicción, que procederán a accionar ante la CA.
- Dicha comunicación debe efectuarse dentro del plazo otorgado por las normas procesales de la jurisdicción para recurrir la determinación impositiva o antes de efectuar la presentación ante la CA, si ésta fuere anterior al vencimiento de dicho plazo.
- La acción ante la CA debe promoverse dentro del plazo concedido por las normas de procedimiento de cada jurisdicción, para la recurrencia de la resolución determinativa o de rechazo del reclamo de repetición, computado según los términos del art. 27 del Reglamento Procesal (días hábiles, con exclusión de los feriados nacionales, jueves santo, asuetos administrativos nacionales incluidos los parciales y durante el período que expresamente disponga la Comisión Arbitral; los plazos procesales de todas las actuaciones se suspenderán durante el mes de enero de cada año).
- No se admitirá ampliación del plazo en razón de la distancia.
- En caso de pretender solicitar la aplicación del Protocolo Adicional, el contribuyente debe manifestarlo al fisco actuante y a los restantes fiscos involucrados en el momento de contestar la vista (conf. Resolución CA Nº 3/2007).



- La presentación del caso concreto ante la CA no suspende el curso de los procedimientos locales (posibles problemas respecto de la prescripción de las acciones de la jurisdicción involucrada).
- La resolución de la CA sobre el caso concreto es susceptible de recurso de apelación ante la CP dentro de los 30 días hábiles de su notificación.
- La resolución de la CP será definitiva ante el organismo.
- El CM no prevé ninguna forma de impugnación judicial de las resoluciones de la CP.
- ¿Posibilidad de interponer REF contra las decisiones de la CP?



- **Fallo CSJN “S.A. Ika Renault” (25/09/1975)**: improcedencia del REF interpuesto por el contribuyente.
- *“Que es jurisprudencia del Tribunal que la apelación del art. 14 de la ley 48 sólo procede respecto de sentencias judiciales, es decir, provenientes de los órganos permanentes del Poder Judicial de la Nación y de las Provincias. La excepción a este principio tiende a preservar el control constitucional que incumbe a la Corte Suprema, en los supuestos en que estos tribunales hayan sido sustituidos por órganos o funcionarios administrativos por disposición legal que, además, excluya toda otra forma de revisión judicial... Este último extremo no concurre en el sub lite...”*.
- *“Que, en efecto, en la resolución citada se expresa que la accionante ‘conserva expedito el acceso a las vías judiciales... a través del procedimiento administrativo y contencioso-administrativo que, por aparte, mantiene abierto en la Provincia de Santa Fe...’”*.
- *“...Resulta evidente, según lo expuesto, que el pronunciamiento impugnado no reviste la condición de sentencia definitiva, en los términos del art. 14 de la ley 48 y la jurisprudencia del Tribunal...”*.



- **Fallo CSJN “Compañía Minera Aguilar S.A.” (22/09/1983):** improcedencia del REF interpuesto por el contribuyente.
- *“Que es jurisprudencia del Tribunal que la apelación del art. 14 de la ley 48 sólo procede respecto de sentencias judiciales, es decir, provenientes de los órganos permanentes del Poder Judicial de la Nación y de las Provincias. La excepción a este principio tiende a preservar el control constitucional que incumbe a la Corte, en los supuestos en que estos tribunales hayan sido sustituidos por órganos o funcionarios ajenos a aquél en virtud de disposiciones que, además, excluya toda otra forma de revisión judicial”.*
- *“...el único derecho que para los contribuyentes surge del convenio es el de impugnar ante los órganos de éste la conducta de cualquiera de sus partícipes que pudiera considerarse contraria a sus preceptos; bien cabe afirmar, en tal sentido, que esa actividad configura el mejor control de las autolimitaciones que se han impuesto las entidades que lo suscribieron. Empero, una vez resuelta la controversia por la más alta autoridad instituida por el tratado –la Comisión Plenaria–... es claro que la recurrente carece de la facultad de cuestionar lo decidido, puesto ningún derecho emergente del convenio puede hacer valer contra los partícipes del conflicto luego de que se han sujetado al pronunciamiento de aquéllas”.*
- *“...el interés de la apelante... debe hacerse valer ante las autoridades administrativas de la provincia o municipalidad a la que se pagó indebidamente el tributo y, eventualmente, ante los tribunales competentes, por las vías que las normas procesales respectivas dispongan, sin perjuicio de la intervención de esta Corte en el supuesto de suscitarse una cuestión federal durante su curso”.*



- **Fallo CSJN “Maxiconsumo S.A.” (14/05/2013)**: improcedencia del REF interpuesto por la provincia de Misiones.
- **Dictamen de la Procuradora Fiscal**:
- *“...estamos frente a organismos de carácter administrativo, de integración plurijurisdiccional, y que poseen también facultades para decidir el derecho en ciertos ‘casos concretos’ y emitir una resolución definitiva que sea obligatoria para las partes”.*
- Si bien el requisito de “control judicial suficiente”, según entiende la CSJN, implica la negación a los tribunales administrativos de la potestad de dictar resoluciones finales en cuanto a los hechos y al derecho controvertidos, con excepción de los supuestos en que, existiendo opción legal, los interesados hubiesen elegido la vía administrativa, privándose voluntariamente de la judicial, en el caso del CM el sometimiento del caso concreto a la CA no resulta optativo en la práctica.



- *“...hay que poner de relieve que el CM presenta determinadas peculiaridades constitutivas que lo tornan en una insustituible herramienta de coordinación financiera -horizontal y vertical-, en nuestro sistema tributario, tanto si ponemos el acento en la situación particular de cada contribuyente involucrado, como si lo hacemos en los intereses financieros de todas y cada una de las jurisdicciones adheridas -coordinación horizontal- y del propio Estado Nacional -coordinación vertical-”.*
- *“...la controversia que el contribuyente tenga con una de esas jurisdicciones, cual juego de espejos, necesariamente repercutirá en su relación sustantiva con las demás, ya que la porción diferencial de base imponible que una de ellas pretenda para sí, por considerar que se la ha atribuido en menos el contribuyente, deberá ser detraída de la porción (o las porciones) que a otra (u otras) éste les haya atribuido en exceso”.*
- *“Es por tal razón que, según lo aprecio, el mecanismo del art. 24, inc. b), del CM no constituye una vía “alternativa” para la solución de las controversias entre el contribuyente y “el” fisco local, sino que se evidencia como el único mecanismo existente que posibilita finiquitar, de una vez, la cuestión con respecto a todas las jurisdicciones involucradas...”.*



- *“Como contracara de lo recién indicado, observo que si, en cambio, un contribuyente que liquida su tributo mediante el mecanismo del CM en -por ejemplo- las jurisdicciones A, B, C y D, ante un cuestionamiento relativo a la atribución de base imponible que realice la jurisdicción A, en vez de recurrir a la vía de la Comisión Arbitral, decidiese exclusivamente hacerlo ante las instancias locales, en caso de quedar firme la tesitura fiscal -sea en sede administrativa o en la judicial local-, no podría oponer esa situación ante el resto de las jurisdicciones en que desarrolla su actividad, ya que éstas no han tenido participación alguna en la disputa. Y, en consecuencia, necesariamente terminará tributando -en conjunto- por una base mayor que la fijada por el CM...”*
- *“...para el contribuyente de convenio a quien una jurisdicción le cuestiona la determinación o la atribución de la base imponible, sólo la intervención de los organismos del CM le asegura una solución eficaz y definitiva frente a la jurisdicción pretensora y que, a la vez, le sea oponible y definitiva frente a las demás”*
- *“Por tales motivos, considero que hablar de “opción” o de “alternativa”, en un caso como éste, encierra una falacia, dado el carácter exclusivamente parcial que presenta la vía local”*



- Importancia de la Ley 23.548 que obliga a las provincias a aplicar el CM: *“...puesto que el CM es un mecanismo de coordinación horizontal de competencias, que posibilita la armonización vertical de la coparticipación, posee una importancia sustancial en el sistema de las finanzas públicas nacionales. Y, dada la multilateralidad de su funcionamiento, deviene imprescindible que las cuestiones suscitadas por una jurisdicción o ante una de ellas, por su repercusión necesaria en las demás, sean resueltas de manera que todas tengan participación en lo decidido, de forma tal que se les asegure su derecho de defensa”*.
- *“...el CM y su Protocolo Adicional son el imprescindible y exclusivo mecanismo que, al día de hoy, pone a cobijo de esa nefasta posibilidad [múltiple imposición] el comercio y las actividades que se realizan con carácter interjurisdiccional”*.
- *“...cabría plantear si lo decidido por la Comisión Plenaria tras recurrir lo actuado por la Comisión Arbitral, en los términos del art. 24, inc. b), del CM, puede o no ser revisado”*.



- *“Tengo para mí que la respuesta es, indudablemente, afirmativa. En efecto, como he consignado, la vía que ofrecen los organismos de aplicación tantas veces mencionados no es una mera opción para las partes y, por otro lado, si se tiene presente la jurisprudencia del Tribunal del citado precedente de Fallos: 247:646, no puede concluirse en que lo resuelto por ellos sea irrevisable por autoridad superior alguna. Ello llevaría a encumbrar a dichos organismos por encima de las más altas autoridades del Estado, al otorgar rango de cosa juzgada a su actuación, sustrayéndola del conocimiento de todo juez en la República, lo cual contraría las consideraciones de la lógica jurídica más elemental”.*
- *“Sentada la necesidad de revisar lo actuado por estos organismos administrativos plurilaterales, el segundo tema se vincula con la imposibilidad de proceder a la revisión de lo actuado por ellos, administrativa o judicialmente, en la vía local”.*



- *“El primero de ellos brota de la clara letra de la norma, ya que el art. 24, inc. b), del CM estipula que ‘las decisiones serán obligatorias para las partes en el caso resuelto’. En el caso de las jurisdicciones adheridas, si se permitiera a sus propios organismos -sean los administrativos o los judiciales- que procedieran a revisar lo actuado, la decisión dejaría de ser obligatoria para ellos, contraviniendo frontalmente lo convenido con las demás Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires”.*
- *“Y el segundo es el que, según lo pienso, presenta un óbice ciertamente insalvable para ser revisado por los organismos locales de cada jurisdicción. En efecto, puesto que el CM es, precisamente, multijurisdiccional, si lo decidido por esos organismos plurilaterales pudiera ser revisado por los jueces de sólo una de las jurisdicciones adheridas, llevaría al problema de que lo resuelto por éstos les sería oponible a las demás, burlando así la decisión conjunta adoptada por todas ellas. Además, tal conclusión, en nuestro sistema jurídico, no parece aceptable, máxime cuando nuestra Carta Magna otorgó a los asuntos en que una o más provincias son parte la jurisdicción originaria y exclusiva de V.E., en razón de las personas (arg. arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional)”.*



- *“Cerrando el estudio referido a la posibilidad de revisión, a mi modo de ver tampoco podría plantearse que hay aquí un entuerto que pudiera ser llevado ante la justicia federal de primera instancia. En efecto, estamos ante una cuestión que es, al menos en principio, relativa a cuestiones de derecho público local, sin que haya norma alguna que atribuya competencia a esa justicia de excepción”.*
- *“A modo de conclusión, por todo este múltiple orden de argumentos es que considero que lo resuelto por la Comisión Plenaria del CM, como resolución definitiva y obligatoria para las partes, ha de ser revisado por un tribunal de justicia que, por lo que queda dicho, no puede ser de la instancia local de ninguna de las jurisdicciones involucradas ni tampoco de la federal ordinaria, cupiéndole tal misión, por tales razones, a V.E.”.*
- *“Se torna así aplicable, a mi modo de ver, la conocida jurisprudencia que postula que el remedio federal sólo procede respecto de las resoluciones de los tribunales de justicia, carácter atribuible a los integrantes del Poder Judicial de la Nación y de las provincias y, por extensión, de las decisiones de los organismos administrativos dotados por la ley de facultades jurisdiccionales, no revisables por vía de acción o de recurso”.*



- Voto de la CSJN:
- *“Que es jurisprudencia del Tribunal que la apelación del art. 14 de la ley 48 sólo procede respecto de sentencias judiciales, es decir, provenientes de los órganos permanentes del Poder Judicial de la Nación y de las provincias. La excepción a este principio tiende a preservar el control constitucional que incumbe a la Corte Suprema, en los supuestos en que estos tribunales hayan sido sustituidos por órganos o funcionarios administrativos por disposición legal que, además, excluya toda otra forma de revisión judicial... lo que no ocurre en el supuesto de autos”.*
- *“Que, por lo demás, cabe recordar que el Convenio Multilateral forma parte del derecho público local (arg. doctrina de Fallos: 316:324 y 327; y sentencia del Tribunal en autos ‘Papel Misionero S.A.I.F.C.’ Fallos: 332:1007), carácter que resulta extensivo, en principio, al resultado de la actividad desplegada por los organismos encargados de su aplicación -Comisión Arbitral y Comisión Plenaria- a través del dictado de resoluciones que establecen el alcance de las cláusulas del citado convenio, sean éstas generales interpretativas o dictadas con motivo de los casos concretos sometidos a su consideración (arts. 24 incs. a y b, 25 y 17 inc. e del convenio citado)”.*



- *“...cabe concluir que de mantener la pretensión de cobro del impuesto a los ingresos brutos determinado sobre la base de la ley 3563, no obstante lo resuelto por dichos organismos, el Fisco provincial deberá llevar la cuestión ante los tribunales provinciales competentes, por las vías que las normas procesales respectivas dispongan, sin perjuicio de la intervención ulterior de esta Corte en el supuesto de suscitarse una cuestión federal durante su curso”.*
- Criterio reiterado en los **fallos CSJN “Frigorífico de Aves Soychu SAICFI” y “Automotores Juan Manuel Fangio S.A.” (ambos del 14/05/2013).**



- **Fallo CSJN “Gasnor S.A.” (19/05/2019)**: demanda en instancia originaria de la CSJN en la cual se discutía el régimen aplicable según el CM a la actividad de distribución de gas.
- La CSJN falla sobre el fondo del asunto pese a que se trata de una cuestión que implica interpretar el alcance del CM.
- Al declarar la competencia originaria de la CSJN (12/08/2008) se tuvo en cuenta el manifiesto contenido federal de la materia del pleito en tanto (i) se trata de un asunto vinculado con un servicio público nacional –distribución de gas natural– de carácter federal (Ley 24,076), y, por ende, con el comercio interjurisdiccional (art. 75 inc. 13 CN); y (ii) se requiere interpretar y aplicar los preceptos del CM, lo cual también federaliza la controversia,
- La declaración de competencia fue anterior al fallo “Papel Misionero” (05/05/2009).



- **Fallo CSJN “Municipalidad de Vicente López c/ Comisión Arbitral del Convenio Multilateral” (17/05/2019):** conflicto negativo de competencia entre la justicia local y federal de la Provincia de Buenos Aires a raíz de una demanda contenciosa promovida por la Municipalidad de Vicente López contra la CA y CP a fin de obtener la anulación de las resoluciones que resolvieron un caso concreto.
- La CSJN, de conformidad con lo dictaminado por la Procuradora Fiscal, declara la competencia de la Justicia de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo de San Isidro.
- Dictamen: *“Ha dicho V.E. que el Convenio Multilateral forma parte del derecho público local... carácter que resulta extensivo, en principio, al resultado de la actividad desplegada por los organismos encargados de su aplicación –Comisión Arbitral y Comisión Plenaria– a través del dictado de resoluciones que establecen el alcance de las cláusulas del citado convenio, sean éstas generales interpretativas o dictadas con motivo de los casos concretos sometidos a su consideración”.*
- *“En efecto, la adhesión de la Provincia de Buenos Aires supuso la incorporación del Convenio Multilateral al orden local, de modo que su alegada violación colisiona, en primer término, con el plexo normativo provincial”.*
- *“Así entonces, en tanto la materia del pleito corresponde al derecho público local, debe ser resuelta por los jueces del mismo carácter”.*



- **Fallo SCJBA “Municipalidad de Vicente López c/ Comisión Arbitral” (28/08/2021)**: en el marco de una demanda contenciosa promovida por la Municipalidad de Vicente López contra la CA y CP a fin de obtener la anulación de las resoluciones que resolvieron un caso concreto, la Cámara de Apelación en lo Contencioso Administrativo de San Martín hizo lugar al recurso de apelación interpuesto por la CA y CP contra la resolución del juez de primera instancia que desestimó la excepción de incompetencia de la justicia provincial.
- La SCJBA rechaza, por mayoría, el recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley interpuesto por la Municipalidad.
- **Voto del Dr. Soria**: luego de citar el dictamen de “Maxiconsumo” y otros antecedentes de cuestiones intrafederales no tributarias, señala que *“El Convenio Multilateral y los organismos por él creados son fruto de la dinámica descripta. Es menester que los tribunales federales se aboquen al conocimiento y decisión de controversias como la presente, en las que se discute la validez legal de resoluciones adoptadas por entidades plurijurisdiccionales que no deberían ser revisadas por los jueces locales sin riesgo de resquebrajar las delicadas relaciones de cuya armónica vitalidad depende en gran medida el normal desenvolvimiento de nuestro federalismo”*.



Muchas gracias