

Conflictos en el *Solve et Repete*

y en la Acción de Repetición

Acciones estratégicas en jurisdicciones locales en particular.

Vías locales y casos de competencia federal en primera instancia

Antecedentes del ***Solve et Repete***

Proyecto CCAyT

Elaborado por los Dres. Gauna, Barbagelata y Marcer.

Establecía el *solve et repete* como regla general, con excepción por imposibilidad de pago acreditada.

Comisión de Justicia

Propuesta legislativa contraria a la regla anterior.

La demanda suspende la ejecución hasta la sentencia de primera instancia.

Texto Vigente

Propuesta del diputado De Giovanni.

Definida como una "**solución novedosa**" que integra diversos elementos procesales.

Texto **vigente**

“Materia Impositiva. Cuando el acto administrativo impugnado ordenase el pago de una suma de dinero proveniente de impuestos, tasas o contribuciones, el/la juez/a puede determinar sumariamente y con carácter cautelar... si corresponde el pago previo del impuesto, tasa o contribución, antes de proseguir el juicio”

— **art. 9, CCAyT**

Solución original, pero genera **dudas interpretativas** y una sola certeza.

No se aplica a **multas**.

Sólo las “*multas ejecutoriadas*” son susceptibles de ejecución.
(art. 450 CCAyT, TSJ, 13/11/2002)

Texto **vigente**

Con respecto a los **tributos**

¿Es un requisito de **admisibilidad**?

¿Es una **medida cautelar**?

¿Quién debe **invocar la norma**?

- a)** ¿el contribuyente debe pedirle al juez que lo exima del pago?
- b)** ¿el Gobierno de la Ciudad puede pedirle al juez que exija el pago del tributo para continuar el juicio?
- c)** ¿puede aplicarla el juez de oficio?

Interpretación **jurisprudencial**

“El alcance de la norma no es el de imponer el pago previo como requisito para acceder a la instancia judicial, sino que... ella consagra el principio contrario...”

(Sala II, “Baisur Motors S.A.”; Sala I, “Luncheon Tickets S.A.”)

Premisa básica: Acceso a la justicia.
Toda restricción debe ser clara y expresa.

Sujeto legitimado: El accionado pide al juez que ordene el previo. No es medida cautelar.

Garantía: Se puede proseguir si se garantiza satisfactoriamente el pago.

Afianzamiento: Permite conjurar el riesgo del Fisco y habilitar la revisión judicial al contribuyente. **(TSJ, “J. Walter Thompson Argentina”)**

El reclamo **administrativo previo**

Reclamo de Repetición

Interponer ante la DGR cuando el pago sea indebido y sin causa.

(art. 72, CF)

Recursos e Impugnación

- **Reconsideración:** 15 días desde notificación. Fundado.
- **Jerárquico:** Para evitar que la resolución quede firme.

(art. 153, CF)

Interpretación jurisprudencial

*“El reclamo administrativo previo sólo es condición de admisibilidad cuando el pago hubiese sido claramente espontáneo” **(Sala I, “Del Valle SACI”)***

*“El art. 72 del Código Fiscal no puede aplicarse escindido del art. 5° del CCAyT” **(Sala II, “Arpo Inmobiliaria”)***

¿Viabilidad de la repetición ante una **determinación firme**?

Tribunal Superior de Justicia

En contra:

- **“Scania Argentina S.A.”** (28/10/2008) - Voto de Lozano.
- **“Bank Boston”** (23/12/2015) - Votos de Ruiz y Conde.

A favor:

- **“Bank Boston”** - Voto de Casás.

Cámara CAyT

A favor de la habilitación:

- **Sala I: “Yara Argentina S.A.”** (19/12/2017) - Voto de Balbín y Schafrik.
- **Sala III: “IGT Argentina”** (15/4/2019) - Voto de Zuleta y Seijas.

En contra de la habilitación:

- **Sala II: “Village Cinemas S.A.” y “RCI Banque”** (18/4/2017) - Votos de Centanaro y Juan Lima.

Prescripción de la **acción de repetición**

Plazo General

5 años (art. 81, CF)

En contra: CSJN, 6/10/2009, “Bruno”, Fallos: 332:2250. Ver hoy arts. 2532, 2537 y 2560 del CCyC.

Inicio del Cómputo

Art. 87, CF

El plazo no comienza desde el pago, sino que empieza a correr desde el 1° de enero del año siguiente.

Interrupción del Plazo (art. 94, CF)

Se interrumpe por la “deducción del recurso administrativo o judicial de repetición”.

Los intereses en el reintegro

Base Legal: Artículo 74

Importes por reintegro o compensación **devengarán interés mensual**.

Inicio: a partir de la interposición del reclamo.

Interés vigente: 0,50% mensual (Res. 4151/SHyF/2003)

Posibles Cuestionamientos

- **a)** Legalidad
- **b)** Igualdad
- **c)** Razonabilidad

“La restitución de pagos sin causa en moneda devaluada con un interés que no compensa la pérdida de poder adquisitivo, muta la obligación en un verdadero despojo” (TSJ, “Aranovich”, disidencia Casás)

Fallos Relevantes:

TSJ: “Algaze”, “Aranovich”, “Transportes Santa Cruz S.A.”, “Buono”
Cámara (Sala I): “Marini” (confirma “Eiben”)

El requisito de la **protesta**

Finalidad: poner en conocimiento de las autoridades encargadas de la percepción de los gravámenes, la disconformidad de los contribuyentes con el impuesto que pagan, evitando así la inversión de esa renta o procurando a los gobiernos la oportunidad de arbitrar los medios para obviar los inconvenientes que necesariamente trae aparejada su repetición” (Fallos: 182:218)

Modelo de Código Tributario para América Latina: “no es necesario el requisito del pago bajo protesta” (art. 189). Sus redactores destacaron que “se elimina un escollo inventado por cierta jurisprudencia para dificultar la defensa de los particulares”

Antecedentes: no es necesaria la protesta previa para la repetición de un impuesto pagado indebidamente (CNCivil, en pleno, 15/7/1977, “**Kartopapel S.A.**”)

Votos Aislados: Algunos votos aislados hacen referencia a la falta de protesta

Jurisprudencia: TSJ, 20/2/2008, “**Central Puerto S.A.**” (voto Casás y Lozano)

La repetición de **tributos prescriptos**

Modelo de Código Tributario para América Latina: “Lo pagado para satisfacer una **obligación prescrita no puede ser materia de repetición**, aunque el pago se hubiera efectuado con conocimiento de la prescripción” (**art. 60, MCTAL**)

Provincias: Algunas provincias consagran la misma solución (Entre Ríos y Santa Fe)

Ciudad de Buenos Aires: En el Código Fiscal porteño no existe ninguna disposición sobre el punto

La repetición de **tributos prescriptos**

Código Civil de Vélez Sarsfield

Art. 515 & 516: Las obligaciones naturales no pueden reclamarse si el pago fue voluntario y capaz.

Jurisprudencia: Admite repetición "contrario sensu" si hubo retención y reserva de repetir (Fallos: "Vasen", "S.A.M. Languenauer", "Seghon", "González").

Código Civil y Comercial de la Nación (CCyC)

Art. 728: Elimina obligaciones naturales; deberes morales son irrepetibles.

Art. 2538: El pago espontáneo de una obligación prescripta no es repetible.

La doctrina del **empobrecimiento**

Ámbito nacional: “Los impuestos indirectos sólo podrán ser repetidos por los contribuyentes de derecho cuando éstos acrediten que no han trasladado tal impuesto al precio...” (*art. 81, ley 11.683*)

Provincias: Córdoba y Santa Fe para ISIB; Jujuy para “impuestos indirectos” tienen normas similares.

CSJN: Descartó la doctrina en sellos (2014, “**Asociación de Bancos de la Argentina**”), citando “PASA”.

Cámara CAyT: Desestimó planteos; la normativa de la Ciudad no exige la no traslación como recaudo (“**Bingo Lavalle S.A.**”, “**ABN AMRO**”).

Ministerio Público: Postura contundente para descartar la doctrina (2010, dictamen Monti, “**Mun. de Monte Cristo**”).

Muchas **gracias**

Espacio para preguntas y debate