



Poder Judicial de la Nación

FP

**CÉDULA DE  
NOTIFICACIÓN**

**23000063166469**



TRIBUNAL: JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2, SITO EN LAS  
PIEDRAS 418

FECHA DE RECEPCIÓN EN NOTIFICACIONES:

Sr.: LEANDRO STOK  
Domicilio: 20243407339  
Tipo de Domicilio: Electrónico  
Carácter: Sin Asignación  
Observaciones Especiales: Sin Asignación

	21375/2022				PENAL	S	N	N
Nº ORDEN	EXpte. Nº	ZONA	FUERO	JUZGADO	SECRET.	COPIAS	PERSONAL	OBSERV.

Notifico a Ud. la resolución dictada en los autos:

CONTRIBUYENTE: ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY  
11.683 DENUNCIANTE: AFIP - DGI

Según copia que se acompaña.

QUEDA UD DEBIDAMENTE NOTIFICADO

Tucumán, de febrero de 2023.

Fdo.: Karina Alejandra Salas, SECRETARIO DE JUZGADO

## Poder Judicial de la Nación

SEÑOR JUEZ:

EN DE DE 2023 SIENDO  
LAS HORAS, ME CONSTITUÍ EN EL DOMICILIO  
PRECEDENTEMENTE INDICADO REQUIRIENDO LA PRESENCIA DE  
INTERESADO Y RESPONDIENDOSE A MIS  
LLAMADOS UN PERSONA QUE DIJO SER  
Y AQUEL VIVE ALLI PROCEDÍ A NOTIFICARLE HACIENDOLE  
ENTREGA DE DUPLICADO DE IGUAL TENOR A LA PRESENTE  
COPIA PREVIA LECTURA Y RECIBIENDOSE DE ELLO FIRMO.



Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

S.M. de Tucumán, de febrero de 2023.- MVD

### AUTOS Y VISTOS

Para resolver los recursos de apelación deducidos en la presente causa por los contribuyentes **“ECOLAND S.R.L”**, **“CUEZZO HUGO GERARDO”** y **“GHIGGIA JOSE ALFREDO”** en contra de las Resoluciones Nros. 40/2022 y 41/2022, dictadas por la Dirección Regional Tucumán de la AFIP–DGI en fecha 18.11.2022, y;

### I) HECHOS

Que, se inician las presentes actuaciones con motivo de la elevación por parte del apoderado de la AFIP–DGI, de los antecedentes administrativos correspondientes a las Actuaciones Sumariales N°353535, en razón de los recursos de apelación interpuestos por los contribuyentes **“ECOLAND S.R.L”**, **“CUEZZO HUGO GERARDO”** y **“GHIGGIA JOSE ALFREDO”**, en contra de las Resoluciones Nros. 40/2022 y 41/2022, dictadas por dicho organismo en fecha 18.11.2022, en las que se resolvió confirmar parcialmente el decomiso del azúcar que fuera interdictada en fecha 23.09.2022, en dependencias de la firma **“ECOLAND S.R.L”**.

Las sanciones mencionadas tuvieron su origen en el hecho documentado por los funcionarios de la AFIP–DGI en las actas de verificación F. 8400: 1º) 0140002022060466601; 2º)0140002022060466401 y 3º)0140002022060466501;

Fecha de firma: 17/02/2023

Firmado por: FERNANDO LUIS R POVINA, JUEZ FEDERAL

Firmado(ante mi) por: KARINA ALEJANDRA SALAS, SECRETARIA DE JUZGADO



#37295185#355562845#20230217092552486



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

confeccionadas en las dependencias de la firma “*ECOLAND S.R.L.*” CUIT 30-71584337-0, sita en Ruta 302 Km 6,5, de la ciudad de Banda del Río Salí, provincia de Tucumán, y por cuyo intermedio se determinó que la sociedad contribuyente mencionada no poseía la documentación respaldatoria de los azúcares que tenía depositados (392.922 bolsas de azúcar de 50 kg cada una), ello, en infracción al art. 8, y subsiguientes de la R.G. N° 1415/03 y sus modificatorias, constituyendo ello, *prima facie*, la causal prevista por el inc. e) del art. 40 de la Ley N° 11.683.

Que, siguiendo el procedimiento previsto en la Ley N°11.683, los titulares de la firma “*ECOLAND S.R.L.*”, comparecieron a las audiencias de descargo previstas por la citada norma legal, en las que arrimaron documentación respaldatoria, relacionada a las operaciones y orígenes de la mercadería depositada en “*ECOLAND S.R.L.*”, a los fines de su tenencia en calidad de guarda de la mercadería de propiedad de aproximadamente 40 cañeros; a saber: remitos manuales y electrónicos, contratos sociales y de maquila.

Luego del análisis de la documentación aportada por “*ECOLAND S.R.L.*”, el órgano fiscal procedió a dictar resolución Nro. 3007/2022 (DV JUTU) en fecha 21.10.2022, por la cual se resolvió revocar la medida de interdicción dispuesta respecto de la cantidad 267.594 bolsas de 50 kg de azúcar cada una y confirmar el decomiso de la cantidad de 125.328 bolsas de azúcar, sindicadas





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

como de titularidad de los siguientes sujetos: “Cou S.A” CUIT N°30-71116104-6, “Cuezzo Hugo Gerardo” CUIT N°20-13279104-0, “Fiduagro S.R.L” CUIT N°30-70795392-2, “Ghiggia José Alfredo” CUIT N°20-07007717-6, “Mac S.A” CUIT 30-60061434-3 y “Árbol Solo S.R.L” CUIT N°30-70742680-9, siendo el depositario el Sr. Fernando José Cotella, DNI N°30.090.813.

Posteriormente, la firma “ECOLAND S.R.L”, presento en fecha 26.10.2022 recurso de apelación, conforme el art. 78 de la Ley N°11.683; haciendo lo propio el contribuyente Ghiggia José Alfredo.

Así, mediante Resolución N° 40/2022 y 41/2022 (DV JUTU) de fecha 18.11.2022 de la División Jurídica del ente recaudador, se resolvió hacer lugar parcialmente a los recursos interpuestos, y revocar el decomiso dispuesto en relación a la mercadería interdictada en fecha 23.09.2022 , con excepción de la ya mencionada sanción; esto es, el decomiso de la mercadería depositada en las dependencias de la firma “ECOLAND S.R.L”, en razón de las operaciones comerciales contractuales efectuadas con los contribuyentes “CUEZZO HUGO GERARDO” en la cantidad de 56.421 bolsas de azúcar de 50 kg cada una y “GHIGGIA JOSE ALFREDO” en la cantidad de 2.240 bolsas de azúcar de 50 kg cada una, encuadrando los hechos que surgen de la actuación administrativa en la norma del Artículo 40 inciso “e)” de la Ley 11.683.

Fecha de firma: 17/02/2023

Firmado por: FERNANDO LUIS R POVINA, JUEZ FEDERAL

Firmado(ante mi) por: KARINA ALEJANDRA SALAS, SECRETARIA DE JUZGADO



#37295185#355562845#20230217092552486



Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

De esta manera, y de conformidad a lo normado por el art. 77 de la Ley N° 11.683, mediante escrito de fecha 24.11.22, el contribuyente “*ECOLAND S.R.L*”, interpuso recurso de apelación en sede administrativa en contra de la resolutive 40/2022. Por su parte, lo hicieron así también los contribuyentes “*CUEZZO HUGO GERARDO*” y “*GHIGGIA JOSE ALFREDO*”, mediante los escritos de fechas 24.11.2022 y 25.11.2022, respectivamente.

Así las cosas, los contribuyentes cuestionaron que la AFIP-DGI no tomo en cuenta la prueba documental ofrecida, sosteniendo con ello la nulidad de las actuaciones y la falta de claridad en la pena. Además, rechazaron de pleno la aplicabilidad para el caso del Art. 40 inc. “e” de la Ley 11.683, y expusieron la violación al derecho de defensa y personalidad de la pena en tanto “*ECOLAND S.R.L*” como los cañeros involucrados declararon, reconocieron y documentaron la titularidad de la caña, por lo que la Administración Fiscal debió garantizar el derecho de defensa y debido proceso, y haberlos hecho parte del proceso e iniciado un proceso nuevo, imputándoles a cada uno la conducta prohibida por la ley, informando la interdicción y la posible sanción de decomiso a los fines de que ejercieran sus derechos constitucionales.

## II) CONSIDERANDO

---

Fecha de firma: 17/02/2023

Firmado por: FERNANDO LUIS R POVINA, JUEZ FEDERAL

Firmado(ante mi) por: KARINA ALEJANDRA SALAS, SECRETARIA DE JUZGADO



#37295185#355562845#20230217092552486





Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

**a)** Que, entrando al análisis de los recursos interpuestos, corresponde indagar si la conducta reprochada está abarcada por el Art. 40, inciso “e” de la Ley 11.683.

Que, el Art 40 de la ley 11.683 establece: “Serán sancionados con clausura de dos (2) a seis (6) días del establecimiento, local, oficina, recinto comercial, industrial, agropecuario o de prestación de servicios, o puesto móvil de venta, siempre que el valor de los bienes o servicios de que se trate exceda de diez pesos (\$ 10), quienes: (...) inc. c) Encarguen o transporten comercialmente mercaderías, aunque no sean de su propiedad, sin el respaldo documental que exige la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS. d) No se encontraren inscriptos como contribuyentes o responsables ante la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS e; inc. e) No poseyeren o no conservaren las facturas o comprobantes equivalentes que acrediten la adquisición o tenencia de los bienes y/o servicios destinados o necesarios para el desarrollo de la actividad de que se trate”.

Asimismo, resulta procedente recordar que el Art. 40 s/n (incorporado por art. 1º pto. XVI de la [Ley N° 26.044](#) - B.O. 6/7/2005)) dispone que : “*En los supuestos en los que se detecte la tenencia, el traslado o transporte de bienes mercancías, sin cumplir con los recaudos previstos en los incisos c) y e) del artículo 40 de la presente ley ... c) y e) dispone: c) Encarguen o*





Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

*transporten comercialmente mercaderías, aunque no sean de su propiedad, sin el respaldo documental que exige la Administración Federal de Ingresos Públicos – e) No poseyeren o no conservaren las facturas o comprobantes equivalentes que acrediten la adquisición o tenencias de los bienes y/o servicios destinados o necesarios para el desarrollo de la actividad de que se trate”.*

Para la procedencia de la interdicción, decomiso y secuestro se prevé dos supuestos en la ley:

Primer supuesto o inciso “c”) referido al transporte sin respaldo documental.

Segundo supuesto o inciso “e”) referido a la adquisición, tenencias de bienes y/o servicios destinados al desarrollo de la actividad y no se poseyere o conservare las facturas o comprobantes.

Al respecto, y en relación al tipo penal, el Dr. Esteban Righi, sostiene que lo que caracteriza a las normas jurídico – penales es que no prohíben las acciones en forma directa, como sucede, por ejemplo, con el homicidio, pues la norma en vez de *no debes matar*, dice que “se aplicará reclusión o prisión de ocho a veinticinco años, al que matare a otro” (Art. 79 del Código Penal).

Esa norma tiene entonces dos partes:







Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

- 1) Un presupuesto, que consiste en la descripción de un determinado comportamiento “al que matare a otro”, y
- 2) Una consecuencia jurídica “reclusión o prisión” que en el ejemplo es la pena.

Lo cierto es que la consecuencia (la pena) está condicionada a que el sujeto haya realizado exactamente la acción descripta como presupuesto, lo que permite deducir el segundo elemento del delito: *para que una acción pueda ser punible debe tener la cualidad de coincidir con algunas de las descripciones contenidas en la ley penal.*

Se denomina *tipicidad* a esa característica de la acción de adecuarse exactamente a la descripción prevista en la norma jurídica penal, en consecuencia, sólo una conducta típica puede ser punible, por lo que se dice que una acción es *atípica* cuando no se adecua exactamente a ninguna de las descripciones que realiza el orden jurídico penal. (Dr. Esteban Righi - Derecho Penal Parte General – Abeledo Perrot – Edición 2008- pág. 100 y ss.).

En el caso de autos, estas nociones se aplican directamente, en el sentido de que no se dan las condiciones expresamente descriptas en el Art. 40 inc. “e” de la Ley 11.683, por lo que no puede imponerse sanción alguna, al menos en este proceso.

Ello, por cuanto, según surge de la resolución N° 3007/2022, que fuera confirmada por el Fisco Nacional en la resolutive N° 40/2022 y la N°41/2022 y traída a esta instancia en grado de





Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

apelación, los fundamentos a los que arriba el organismo fiscal para decomisar la mercadería interdictada son: “(...) si bien la tipificación de la conducta implica un incumplimiento formal (falta de documentación respaldatoria) dicha circunstancia se vio agravada en el presente caso por el hecho de no haberse podido acreditar la trazabilidad de la mercadería en alguno casos, o al detectarse inconsistencias respecto a las ventas realizadas y constatadas en los sistema de este organismo. Es decir, que si bien la sanción responde a un incumplimiento formal efectivamente constatado al momento del inspección, el cual se encuentra correctamente tipificado en el inc. e) del Art 40 de la Ley N°11.683 (t.o. en 1998 y sus modif) y en el Art agregado a continuación del agregado a continuación del art. 40 mencionado, la cuestión no culmina con eso, sino que se encuentra respaldada por otra de fondo, mucho más compleja, que es no haberse podido comprobar el verdadero origen y procedencia de la totalidad de la mercadería que tenía en posesión al 23.09.2022”.

En este estado de las cosas, de la simple lectura de los fundamentos señalados precedentemente, se desprende que la AFIP-DGI ponderó, al momento de dictar las resoluciones impugnadas, circunstancias que no se subsumen en lo prescripto por el art. 40 inc. “e” y 40 s/n de la ley 11.683 y modificatorias, como ser, el cumplimiento de obligaciones fiscales.





Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

Que si bien resulta loable el esfuerzo realizado por los inspectores y funcionarios de la Administración Federal de Ingresos Públicos, a fin de evitar las operaciones comerciales de sociedades que omitan declarar ante el organismo fiscal la composición de su stock y/o el cumplimiento de las obligaciones tributarias, lo cierto es que existiendo este tipo de sospechas, se debería promover, de corresponder, las acciones a que da lugar la normativa legal correspondiente (ley penal tributaria) mas no llevar a cabo una medida punitiva de interdicción y decomiso en depósitos de terceros, cuando no se dan los supuestos previstos en el inciso “e” del Art. 40 de la Ley 11.683 para que tenga lugar la aplicabilidad de las sanciones de interdicción y decomiso.

En ese marco, surge de los propios dichos de la AFIP-DGI (v. fs. 118) que: “...Si bien la tipificación de la conducta implica un incumplimiento formal (falta de documentación respaldatoria), dicha circunstancia se vio agravada en el presente caso por el hecho de no haberse podido acreditar la trazabilidad de la mercadería en algunos caos, o al detectarse inconsistencias respecto a las existencias declaradas por quienes alegaron ser propietarios de la misma respecto a las ventas realizadas y constatadas en los sistemas de este Organismo Fiscal...”. Es decir, que, existiendo este tipo de sospechas, el organismo recaudador debería promover, conforme lo señalado precedentemente, las acciones previstas por la ley penal tributaria.





Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

No debemos olvidarnos, la “*función de garantía individual*” del tipo penal, que es consecuencia del principio de legalidad concretado en la máxima jurídica “*nullun crimen, nulla poena sine lege*”. (Dr. Esteban Righi - Derecho Penal Parte General – Abeledo Perrot – Edición 2008- pág. 100 y ss.).

Así las cosas, y habiéndose efectuado una especial ponderación de la conducta de los contribuyentes, la normativa de aplicación a la casuística en estudio y la documentación digital aportada, a saber: remitos manuales y electrónicos (v. legajos 11° y 16°), contrato social de la firma Ecoland S.R.L. v. (legajo principal de interdicción, Parte 1°), contrato de maquila suscripto entre José Alfredo Ghiggia y el Ingenio Santa Rosa (v. actuaciones “Recurso Administrativo: Ghiggia José Alfredo”, Parte 1), detalle de cumplimiento de requerimiento efectuado a Hugo Gerardo Cuezco (v. fs. 40 Legajo 11, Cuezco Hugo Gerardo, Parte 59, donde el propio Organismo Fiscal reconoce la presentación de la documentación respaldatoria), el Suscripto entiende que, la norma del Art. 40, inciso e) no prevé el supuesto de la omisión de declarar ante el organismo fiscal la composición de su stock de azúcar, ni el cumplimiento de las obligaciones fiscales, para que proceda la interdicción de la mercadería que ella giraba en el mercado antes que se detectara “*prima facie*” la misma, por lo que nos encontramos ante un caso de atipicidad, que hace improcedente





Poder Judicial de la Nación

## JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

la medida aplicada por los inspectores del Fisco a la mercadería depositada en las dependencias de “*ECOLAND S.R.L.*”.

A mayor abundamiento, no se ha constatado operaciones a precios vil, es decir que las transacciones documentadas han sido registradas sin que se haya reprochado el precio que el azúcar tenía a la fecha de las operaciones documentadas.

Asimismo, no se habrían detectado operaciones comerciales anormales, más bien las operaciones en estudio, fueron realizadas, conforme constancias de autos, dentro del giro y circuito normal en que se realizan las operaciones y contrataciones comerciales entre comerciantes y productores de la industria azucarera, lo que queda acreditado con la liquidación de maquila de los ingenios que justificaría el origen de la producción de azúcar por parte de sus titulares.

Por otra parte, no quiero dejar de expresar, que en autos no se ha dudado de la existencia real de las operaciones comerciales registradas en las documentaciones respaldatorias aportadas por las partes, ello, sin perjuicio de las sospechas de parte del organismo fiscal sobre la capacidad contributiva de los cañeros Ghiggia y Cuezco para producir las bolsas que dicen tener; lo cual podría ser materia de análisis en el marco de ley penal tributaria.

Así las cosas, recordemos que la CSJN ha desestimado sistemáticamente los Recursos Extraordinarios incoados en relación a la temática por este tema, en virtud del Art. 280 del







Poder Judicial de la Nación

**JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2**

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

CPCCN. Ver fallo “Usandizaga, Perrone y Juliarena SA s/ infracción ley 11.683” del 11/12/2018, en el que el máximo tribunal declaró inadmisibile el Recurso Extraordinario de la AFIP, dejando firme la sentencia de la Excma. Cámara Federal de Mar del Plata que revocaba la sanción de decomiso de 603.045 Kg de soja (CSJN FMP 23030/2015/CS1).

Con ello, la tesitura adoptada, es compartida por este Magistrado, por cuanto la aplicación de la figura del decomiso resulta desproporcionada para los supuestos de inconsistencias formales tributarias como resulta del estudio del presente caso, la que a su vez produce la privación del derecho al contribuyente de subsanar la omisión de las formalidades exigidas por el órgano fiscal, y de participar en un procedimiento más amplio de defensa como lo es el proceso determinativo de oficio.

Por todo lo expuesto, dispóngase la revocación de las Resoluciones Nros. 40/2022 y 41/2022, dictada por la Dirección Regional Tucumán de la AFIP–DGI en fecha 18.11.2022, y procédase a dejar sin efecto la medida de interdicción y decomiso de la mercadería interdictada, que se encuentra depositada en la firma “*ECOLAND S.R.L*”, en relación a las operaciones comerciales mantenidas entre dicha firma y los cañeros “*CUEZZO HUGO GERARDO*”, CUIT N°20-13279104-0 y “*GHIGGIA JOSE ALFREDO*”, CUIT N°20-07007717-6.







Poder Judicial de la Nación

**JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2**

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

**b)** Que, por lo demás y en relación a las conclusiones arribadas por la División Fiscalización de la AFIP DGI, solo resta decir, que dicha conclusión, no altera ni hace variar los lineamientos de esta resolución, toda vez que la decisión (interdicción y posterior decomiso) adoptada por el Organismo Fiscal –tal como se describió- es atípica y violatoria del principio de legalidad, por lo tanto estos nuevos extremos puestos en conocimiento de manera alguna enervan la decisión que se adopta a través de esta resolución.

En dicho orden de ideas, y más allá de no variar la situación en estos actuados, lo cierto es que ante la posible comisión de delitos relacionados con la ley 27.430, se encuentra habilitada la vía pertinente para su denuncia por el órgano fiscal, donde serán analizados y considerados oportunamente.

Por último, teniendo en cuenta las características del procedimiento objeto de autos, no habrá imposición de costas, conforme a lo normado por el art. 531 y cctes. del C.P.P.N.-

Por lo que, se

**RESUELVE:**





Poder Judicial de la Nación

**JUZGADO FEDERAL DE TUCUMAN 2**

21375/2022 ECOLAND S.R.L. Y OTROS s/INFRACCION LEY 11.683

DENUNCIANTE: AFIP - DGI

**I) REVOCAR** las Resoluciones Nros. 40/2022 y 41/2022, dictada por la Dirección Regional Tucumán de la AFIP–DGI en fecha 18.11.2022, conforme a lo considerado.

**II) DEJAR SIN EFECTO** la medida de interdicción y decomiso de la mercadería interdictada que se encuentra depositada en la firma “*ECOLAND S.R.L*”, en relación a las operaciones comerciales mantenidas entre dicha firma y los cañeros “*CUEZZO HUGO GERARDO*”, CUIT N°20-13279104-0 y “*GHIGGIA JOSE ALFREDO*”, CUIT N°20-07007717-6.

**III) SIN COSTAS** (arts. 530, 531 y cc. del C.P.P.N.).

**IV) HÁGASE SABER.** – MVD

**Ante Mí**

