



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

En la ciudad de Mendoza, a los 08 días del mes de _____ del año dos mil veinticuatro, reunidos en acuerdo los señores miembros de la Sala "B", de la Excma. Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, doctores Juan Ignacio Pérez Curci, Gustavo Enrique Castiñeira de Dios y Manuel Alberto Pizarro, procedieron a resolver en definitiva estos autos N° **FMZ 27052/2016/CA2**, caratulados: **"Minera Anglo Americana Argentina S.A. c/ AFIP-DGI s/ Impugnación de Acto Administrativo"**, venidos del Juzgado Federal N° 4 de Mendoza, a esta Sala "B", en virtud de los recursos de apelación interpuestos en fecha 16/05/23, contra la sentencia del día 9/05/23, por la que se resolvió: **"1º) HACER LUGAR PARCIALMENTE a la demanda incoada por Minera Anglo American Argentina S.A. y, en consecuencia, REVOCAR parcialmente la Resolución N° 48/2016 (DIRMEN), de fecha 16/03/2016, por la cual la AFIP resolvió rechazar la devolución de la suma de pesos ciento sesenta y cuatro mil noventa y uno con 55/100 (\$164.091,55), en concepto de créditos fiscales del Impuesto al Valor Agregado originado en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de la contribuyente, cuyo rechazo se fundamenta en la inclusión de comprobantes en los cuales el bien mueble registrado no es propiedad del proveedor, conforme lo resuelto en el Considerando V. 2º) ORDENAR a la demandada AFIP para que en el término de veinte (20) días de notificada la presente, proceda a la devolución de la suma de pesos ciento sesenta y cuatro mil noventa y uno con 55/100 (\$164.091,55), en concepto de créditos fiscales del Impuesto al Valor Agregado originado en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de la contribuyente, más sus correspondientes intereses, conforme la tasa de interés prevista en la Resolución n° 314/2004 del Ministerio de Hacienda y Producción desde la fecha de solicitud de devolución del crédito fiscal (26/06/2015) hasta el 31 de julio de 2019, y a partir del 1 de agosto de 2019, y hasta su efectiva devolución la tasa de interés prevista en la Resolución N°598/19 del**

Fecha de firma: 08/03/2024

Firmado por: GUSTAVO CASTINEIRA DE DIOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN IGNACIO PEREZ CURCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO PIZARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA FERNANDA SEISDEDOS, SECRETARIA DE CAMARA



#28695462#397522529#20240307084430807

Ministerio de Hacienda. 3º) **RECHAZAR** en lo demás la demanda incoada por Minera Anglo American Argentina S.A. y, en consecuencia, **CONFIRMAR parcialmente** la Resolución N° 48/2016 (DIRMEN), de fecha 16/03/2016, por la cual la AFIP resolvió rechazar la devolución de la suma de pesos quinientos ochenta y seis mil setecientos trece con 41/100 (\$586.713,41) y la suma de pesos setenta y dos mil quinientos noventa con 18/100 (\$72.590,18), en concepto de créditos fiscales del Impuesto al Valor Agregado originado en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de la contribuyente, cuyo rechazo se fundamenta en la inclusión de comprobantes que corresponden a servicios prestados en períodos anteriores a los meses comprendidos en la solicitud y por incluir comprobantes con CAI vencido respectivamente, conforme lo resuelto en el Considerando IV. 4º) **IMPONER** las costas retributivamente en proporción al éxito obtenido (art. 73 del CPCCN). 5º) **REGULAR** los honorarios de los profesionales en la forma dispuesta en el considerando IX. Diferir la determinación numérica para su oportunidad. **PROTOCOLÍCESE y NOTIFÍQUESE**".

El Tribunal se planteó la siguiente cuestión a resolver:

¿Se ajusta a derecho la sentencia del 9/05/23?

De conformidad con lo establecido por los arts. 268 y 271 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y arts. 4º y 15º del Reglamento de esta Cámara, previa y oportunamente se procedió a establecer por sorteo el siguiente orden de estudio y votación: Vocalías N° 3, 2 y 1.

Sobre la única cuestión propuesta, el señor juez de cámara Dr.

Juan Ignacio Pérez Curci, dijo:

Fecha de firma: 08/03/2024

Firmado por: GUSTAVO CASTINEIRA DE DIOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN IGNACIO PEREZ CURCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO PIZARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA FERNANDA SEISDEDOS, SECRETARIA DE CAMARA



#28695462#397522529#20240307084430807



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

- 1) Inicia la presente causa la empresa Minera Anglo Americana Argentina S.A. con el patrocinio letrado del Dr. Ignacio Santamaría, quien impugna judicialmente la Resolución N° 48/2016 (DIRMEN), de fecha 16/03/2016, por la cual se rechazó el recurso de apelación oportunamente interpuesto en los términos del art. 74 del Decreto N° 1397/79 y se resolvió confirmar el acto administrativo de fecha 15 de julio 2015. Dicho acto resolvió la solicitud efectuada por su parte para obtener la devolución de la suma de pesos dos millones setenta y ocho mil doscientos doce con 87/100 (\$2.078.212,87) en concepto de créditos fiscales del impuesto al valor agregado, originados en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de las empresas incorporadas al régimen de inversiones para la actividad minera efectuados por los períodos diciembre de 2011 a mayo de 2012.

Por medio de la resolución que se ataca, AFIP y dispuso detraer: (i) la suma de \$586.713,41 por incluir comprobantes que corresponden a servicios prestados en períodos anteriores a los meses comprendidos en la solicitud; (ii) la suma de \$72.590,18 por incluir comprobantes con CAI vencido; y (iii) la suma de \$164.091,55 por incluir comprobantes en los cuales el bien mueble registrado no es propiedad del proveedor.

Sustanciada la causa, en fecha 9/05/23 el Sr. Juez de primera instancia resuelve admitiendo parcialmente la acción en los términos transcritos al inicio de los presentes.

- 2) Contra el pronunciamiento mencionado se alzan actora y demandada el día 16/05/23.

a) Al expresar agravios la parte actora plantea se revoque la sentencia y en consecuencia la resolución administrativa N° 48/2016 (DIRMEN) por contrario imperio, en cuanto se rechazó la devolución de la suma de \$586.713,41 y la suma de \$72.590,18, en concepto de créditos



fiscales del Impuesto al Valor Agregado originado en las importaciones y adquisiciones bienes y servicios de la contribuyente.

También pide la declaración de inconstitucionalidad de la tasa de interés prevista por la Resolución 314/2004 del Ministerio de Hacienda y Producción, aplicada en el caso de autos desde la fecha de solicitud de devolución del crédito fiscal ante la Secretaría de Minería de la Nación (26/06/2015) hasta el 31 de julio de 2019 y, en su lugar, declare aplicable la tasa de interés pasiva promedio del Banco Central de la República Argentina.

Funda sus pedidos expresando que el pronunciamiento atacado se aparta de las constancias obrantes en la causa, pues rechaza la devolución de sumas que por derecho corresponden a su representada, y aplica un criterio que dista del anteriormente seguido por la propia Administración Federal de Ingresos Públicos, apartándose de lo dictaminado por el perito actuante en la causa.

Se queja de que el resolutivo apelado cita como momentos relevantes el de la emisión de la factura, y el de la prestación del servicio, pero se centra exclusivamente en el primero de ellos para determinar la fecha del hecho imponible.

Considera, luego, que su parte ha acreditado debidamente que los comprobantes fueron registrados en el periodo fiscal en el cual se abonó el impuesto cuya devolución se solicita, y que el momento de emisión de comprobantes, en el caso concreto, no es aquel que deba ser tenido en cuenta a los efectos de determinar el hecho imponible.

Seguidamente cita partes textuales del informe pericial contable, en especial en cuanto concluye que: *“Según la documentación obtenida por parte de la actora, la cual está compuesta por los comprobantes objetados, y cuyas descripciones son locaciones de servicios personales y locación de bienes muebles. Por lo que se puede observar, existen diferencias entre los periodos de prestación de esas locaciones y la fecha de emisión de las*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

facturas...”. A continuación indica que según los comprobantes el hecho imponible se perfeccionó según la fecha de la descripción de las facturas, no en el de su emisión.

Seguidamente, menciona que de acuerdo a los dictámenes de la autoridad de aplicación, si bien como regla general el crédito fiscal debe imputarse al período fiscal en que fue facturado, no sería objetable su cómputo en períodos posteriores, toda vez que ello no trae aparejado perjuicio fiscal alguno, estimando así, “...que, en principio, el criterio sentado en el Dictamen N° 32/96 (DAT) resultaría aplicable al caso bajo análisis”.

A continuación, cita doctrina en apoyo a su postura en cuanto sostiene que el inciso a) del artículo 12 de la ley de IVA, expresa que el crédito fiscal que puede computarse es aquél que, en el período fiscal que se liquida, se les hubiera facturado, pero que la interpretación no debe hacerse de una manera literal sino que en los hechos, muchas facturas llegan a manos de quien debe contabilizarlas el mes siguiente, o uno posterior aún, a aquél en que fueron emitidas; lo cual redundaría en la imposibilidad de su inclusión en la liquidación del impuesto, por lo que pretender que el responsable rectifique las declaraciones juradas cada vez que recibe una factura de un mes atrasado es imposible, porque la dinámica de la economía y la administración lleva a que continuamente se estén recibiendo facturas atrasadas.

Como segundo agravio, cuestiona la tasa de interés aplicada, y solicita, que se declare la inconstitucionalidad del art. 4 de la RS 314/2004 y por ende inaplicable al caso en concreto, utilizando, en cambio, la tasa de interés pasiva promedio, publicada mensualmente por el Banco Central de la República Argentina.

- b) Por su parte la demandada AFIP, indica que se agravia puntualmente en relación al punto de la sentencia que dispuso:
- “Revocar parcialmente la Resolución N° 48/2016 (DIRMEN), de fecha 16/03/2016, por la cual la AFIP resolvió rechazar la*



devolución de la suma de pesos ciento sesenta y cuatro mil noventa y uno con 55/100 (\$164.091,55), en concepto de créditos fiscales del Impuesto al Valor Agregado originado en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de la contribuyente, cuyo rechazo se fundamenta en la inclusión de comprobantes en los cuales el bien mueble registrado no es propiedad del proveedor”.

Considera que el razonamiento de la Sentencia no resulta ajustado a derecho, dado que, la detracción analizada y confirmada por AFIP en la resolución administrativa en juego, analizó en detenimiento la situación del actor sin limitarse a rechazar la solicitud porque los bienes muebles registrables no fueran de propiedad de los proveedores. A mayor abundamiento, continúan diciendo que se logró constatar que la firma SERGEST S.A. y P.A.C. S.A. no eran los titulares registrales de los vehículos entregados en alquiler al momento en que dichos proveedores facturaron los comprobantes N° 0001-000000066, 67 y 72 (emitidas por SERGEST S.A.). Sin embargo, el rechazo se basó en que tampoco se logró comprobar que los mismos se encontraran bajo “*contrato de locación*” o “*leasing*”, lo que hubiera permitido considerar que los proveedores se encontraban en legal posesión de los vehículos y el carácter en que efectuaban su alquiler. En conclusión, lo anterior se complementa con que algunos servicios facturados no se condicen con la realidad del proyecto. Solicita se revoque parcialmente la sentencia apelada imponiendo la totalidad de las costas a la contraria.

c) Cumplidos los trámites procesales pertinentes, se ordena el pase al acuerdo.

3) Ingresando al examen de los recursos impetrados, comenzaré tratando el de Minera Angloamericana Argentina S.A. el cual anticipo, que procede parcialmente atento a los motivos que a continuación se exponen:





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

- a) En primer lugar recordamos que es doctrina de la CSJN que:
- “La primera fuente de interpretación de la ley es su letra y cuando ésta no exige esfuerzo para determinar su sentido debe ser aplicada directamente, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma, ya que de otro modo podría arribarse a una interpretación que, sin declarar la inconstitucionalidad de la disposición legal, equivalga a prescindir de ella” (Fallos 340: 644).

En consecuencia resulta conveniente citar la normativa aplicable en la materia y contrastar dichas previsiones con la inteligencia y valoración efectuada en la sentencia que se apela.

El artículo 14 bis de la Ley n° 24.196 que crea el régimen de inversiones mineras establece que: *“Las importaciones y adquisiciones de bienes y servicios que determine la autoridad de aplicación a través de la reglamentación de esta ley y que efectúen las empresas que realicen tareas de exploración minera, gozarán del beneficio indicado en el segundo párrafo de este artículo, en la medida que se cumplan las siguientes condiciones:*

- 1. Las tareas de exploración minera sean efectuadas por sujetos inscritos en el régimen de la presente ley.*
- 2. Las importaciones y adquisiciones de bienes y servicios tengan por destino realizar actividades mineras consistentes en prospección, exploración, ensayos mineralúrgicos e investigación aplicada.*

Los créditos fiscales originados en las operaciones citadas en el párrafo precedente, que luego de transcurridos doce (12) períodos fiscales contados a partir de aquel en que resultó procedente su cómputo, conformaren el saldo a favor de los responsables a que se refiere el primer párrafo del artículo 24 de la ley de impuesto al valor agregado, les serán



devueltos de acuerdo al procedimiento, forma y condiciones que establezca el Poder Ejecutivo nacional.

La devolución prevista en este artículo no podrá realizarse cuando los referidos créditos fiscales hayan sido financiados mediante el régimen establecido por la ley 24.402, ni podrá solicitarse el acogimiento a este último cuando se haya solicitado la citada devolución.

Lo dispuesto por el presente artículo será de aplicación sin perjuicio de otros beneficios que pudieran corresponder, salvo lo dispuesto en el párrafo precedente.

Por su parte, la Resolución General N° 1641 (AFIP), dictada conjuntamente con la Secretaría de Minaría (Resolución N° 11/04), en su artículo N° 10, indica: “*La procedencia de la solicitud será resuelta por el juez administrativo competente de la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía y Producción, dentro del plazo de sesenta (60) días hábiles administrativos contados a partir de la fecha en que la solicitud resulte formalmente admisible (...)*”.

Seguidamente, el art. 24 de la Ley de IVA se dispone que: “*En las solicitudes interpuestas por los artículos 10 o 12, el juez administrativo competente queda facultado para disponer la detracción, de los montos a cuyo respecto se detecten: g) Demás situaciones que determinen la improcedencia del crédito fiscal en el impuesto al valor agregado*”.

A su vez, el art. 12 de la ley de IVA, bajo el título Crédito Fiscal, establece que debe tratarse del “*gravamen que en el período fiscal que se liquida se les hubiera facturado por compra o importación definitiva de bienes, locaciones o prestaciones de servicios...*”.

Finalmente el art. 5 de la ley citada establece que el hecho imponible se perfecciona: “*a) en el caso de ventas -inclusive de bienes registrables-, en*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

el momento de la entrega del bien, emisión de la factura respectiva, o acto equivalente, el que fuere anterior (...)".

"b) En el caso de prestaciones de servicios y de locaciones de obras y servicios, en el momento en que se termina la ejecución o prestación o en el de la percepción total o parcial del precio, el que fuera anterior, excepto:

- 1. Que las mismas se efectuaran sobre bienes, en cuyo caso el hecho imponible se perfeccionará en el momento de la entrega de tales bienes o acto equivalente, configurándose este último con la mera emisión de la factura (...)"*.

En el caso que nos ocupa, podemos advertir que los agravios vertidos, no hacen más que demostrar una disconformidad con el análisis de la sentencia de grado y reproducir los argumentos que constituyeron el fundamento de la demanda, más no aportan elementos que permitan apartarse de las interpretaciones legales o de la valoración de las probanzas ya efectuadas por la magistrada de primera instancia.

Así, el análisis de los antecedentes permite ratificar que la fecha que debe computarse para la determinación del hecho imponible es el de la emisión de la factura y no cuando se materializan las operaciones concretadas.

La registración en el libro IVA no cumple con lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley del Impuesto al Valor Agregado en tanto debieron haberse registrado en la fecha de su emisión y no con posterioridad.

En tal sentido la detracción se juzga acertada y corresponde se confirme lo decidido en primera instancia.

La pericia agregada destaca expresamente que "existen diferencias entre los periodos de prestación de esas locaciones y la fecha de emisión de las facturas" y que "las operaciones fueron realizadas en períodos anteriores a la emisión de los mismos"



En conclusión, al haber no sólo sido reconocida la diferencia entre la fecha de emisión de las facturas y la registración de las mismas en el libro IVA, sino también probada a través de la prueba pericial, no queda más que hacer una aplicación literal de norma y tener por configurado el hecho imponible en la fecha de emisión de las facturas.

- b) En lo referido al agravio por la tasa de interés dispuesta para la suma a restituir y el pedido de declaración de inconstitucionalidad del art. 4 de la RS 314/2004 es conveniente tener presente que de acuerdo a ya sabida doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación *“La declaración de inconstitucionalidad de un precepto de jerarquía legal constituye la más delicada de las funciones a encomendar a un tribunal de justicia y configura un acto de suma gravedad que debe ser considerado la última ratio del orden jurídico, por lo que no cabe formularla sino cuando un acabado examen del precepto conduzca a la convicción cierta de que su aplicación conculca el derecho o la garantía constitucional invocados. (conf. doctrina de Fallos: 319:3148; 328:4542; 329:5567; 330:855; 331:2799, entre muchos otros). (CSJN: 340: 669).”*

El apelante invoca la doctrina emanada del fallo plenario del TFN, de la causa “Dálmine Siderca SAIyC s/demanda de repetición - Impuesto de sellos” (27/12/93), dispuso que los intereses se debían liquidar aplicando la tasa pasiva promedio del BCRA.

En virtud de los artículos 179, 81 y 37 de la ley de rito fiscal, el Ministerio de Economía y Producción dictó la resolución 314/04, cuyo artículo 4° fijó una tasa de interés del 0,50% mensual para los casos de devolución, reintegro o compensación de impuestos. Este último reglamento fue sustituido por la resolución 598/19 del Ministerio de Hacienda, y luego por la resolución 559/22 del Ministerio de Hacienda.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

La tasa de interés fijada en el artículo 3° de la resolución MEyP 314/04 y, en atención a las tasas aplicables a los réditos que devengan las deudas del Estado Nacional –de conformidad con la reiterada doctrina sentada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, in re: “YPF C/ Corrientes, Provincia de y Banco de Corrientes s/ cobro de pesos”, del 3/3/92 resulta inaplicable y corresponde aplicar, en cambio, la tasa pasiva promedio que publica mensualmente el BCRA (Comunicado N° 14.290 BCRA).

Luego, la resolución MH 598/19 derogó la resolución MEyP 314/04 y, en lo que incumbe aquí destacar, estableció que: “... la tasas de interés aplicable a los supuesto previstos en el artículo 179 de la Ley 11.683, texto ordenado en 1998, a los restantes supuestos de devolución, reintegro o compensación de los impuesto regidos por la citada ley y a los supuesto previstos en los artículos 811 y 838 del Código Aduanero, vigente en cada trimestre calendario, será la efectiva mensual surgida de considerar la tasa pasiva promedio publicada por el Banco Central de la República Argentina para el período de treinta (30) días finalizado el día veinte (20) del mes inmediato anterior al inicio del referido trimestre. Cuando de se trate de conceptos expresados dólares estadounidenses, la tasa de interés aplicable será del cero como veinte por ciento (0,20%) mensual” (art. 4°).

A su vez, dispuso que las tasas fueran publicadas al inicio de cada trimestre calendario en el sitio web de la AFIP.

La resolución MH 598/19 entró en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial y surtió efectos a partir del 1/8/19 (art. 10).

Por último, siendo que la resolución MH 598/19 fue sustituida por la resolución ME 559/22, estableciendo que las devoluciones, reintegros o compensaciones de impuestos regidos por la ley 11.683 y el Código Aduanero, pasarían a devengar una tasa interés del 3,84% mensual, a partir del 1/9/22 (arts. 4° y 9°).

Fecha de firma: 08/03/2024

Firmado por: GUSTAVO CASTINEIRA DE DIOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN IGNACIO PEREZ CURCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO PIZARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA FERNANDA SEISDEDOS, SECRETARIA DE CAMARA



#28695462#397522529#20240307084430807

Por lo expuesto, los intereses en cuestión deberán liquidarse de la siguiente manera: Desde el momento de formularse el reclamo administrativo hasta el 31/7/19: aplicando la tasa pasiva promedio que publicó mensualmente el BCRA; A partir del 1/8/19 hasta el 30/8/22: aplicando la tasa efectiva mensual que publicó la AFIP, en orden a lo previsto en la resolución 598/19 (MH), y Desde el 1/9/22 hasta el momento del efectivo pago: aplicando la tasa prevista en la resolución 559/22 (ME), o la que la sustituya.

En este mismo sentido se ha expedido recientemente la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo en el fallo CAF 25203/2023/CA1; Feltrinelli, Leonardo (TF 49791-I) c/ Dirección General Impositiva s/ Recurso Directo De Organismo Externo de fecha 12/12/2023, criterio que es compartido en la presente sentencia, por lo que se estima procedente en este punto el recurso de apelación.

- 4) En lo que concierne a los agravios expresados por AFIP, advertimos que se encaminan a cuestionar la decisión de la magistrada de grado en relación a la parte de la sentencia que dispone “*revocar parcialmente la Resolución N° 48/2016 (DIRMEN), de fecha 16/03/2016, por la cual la AFIP resolvió rechazar la devolución de la suma de pesos ciento sesenta y cuatro mil noventa y uno con 55/100 (\$164.091,55), en concepto de créditos fiscales del Impuesto al Valor Agregado originado en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de la contribuyente, cuyo rechazo se fundamenta en la inclusión de comprobantes en los cuales el bien mueble registrado no es propiedad del proveedor*”.

En tal sentido puede advertirse correcto el análisis efectuado en la primera instancia, en tanto se ha aplicado la doctrina sentada por nuestro Máximo Tribunal en Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos “*Bildown S.A. c/ Fisco Nacional (AFIPDGI) s/ ordinario*”, del 27 de diciembre de 2011. Y se ha concluido, en consecuencia, que no existe





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

precepto alguno que otorgue al fisco la posibilidad de condicionar la restitución de un crédito fiscal al exportador al hecho de que sus proveedores hayan abonado sus respectivos gravámenes. Es decir, no puede subordinarse el derecho a la restitución del IVA del exportador al cumplimiento de las obligaciones sustantivas por parte de los terceros con lo que este operó o, como en el caso que nos ocupa, al hecho de que los bienes muebles registrables, intervinientes en las operaciones cuyo crédito fiscal es solicitado, no fueran de propiedad de los proveedores. En este aspecto, en conclusión, no cabe más que la confirmación de la sentencia recurrida.

- 5) En lo que a la imposición de costas respecta, la ley procesal ordena al juez condenar al pago de las costas a la parte vencida como regla (art. 68 CPCCN), sin embargo ese principio no es absoluto. Existen excepciones, como las previstas en la misma norma ritual, que facultan al juez a eximir al perdedor de la condena en costas, total o parcialmente, cuando existiere motivo para ello o cuando concurren determinadas circunstancias, como por ejemplo los arts. 70 y ss. del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

En dicho marco de apreciación, advierto que las cuestiones fácticas y jurídicas ostentan la complejidad suficiente como para haber litigado ambas partes con razón suficiente, en virtud de lo cual, estimo conveniente imponer las costas tanto de primera como de la presente instancia en el orden causado, conforme lo autoriza la última parte del art. 68 del CPCCN y 279 CPCCN.

- 6) En materia de honorarios, si bien en primera instancia han sido regulados pero no cuantificados, corresponde diferir su regulación en tanto no existe base cierta para determinarlos en pesos y UMA, tal como exigiere el art. 51 de la Ley 27.423, bajo pena de nulidad.

De esta manera respondo por la **NEGATIVA** a la única cuestión propuesta al comienzo de este pronunciamiento. Es mi voto.

Fecha de firma: 08/03/2024

Firmado por: GUSTAVO CASTINEIRA DE DIOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN IGNACIO PEREZ CURCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO PIZARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA FERNANDA SEISDEDOS, SECRETARIA DE CAMARA



#28695462#397522529#20240307084430807

Sobre la única cuestión propuesta, el Sr. Juez de Cámara, doctor Manuel Alberto Pizarro, dijo:

Que por compartir en lo sustancial los argumentos vertidos por mi colega preopinante adhiero al voto que antecede.

Sobre la única cuestión propuesta, el Sr. Juez de Cámara, doctor Gustavo Enrique Castiñeira de Dios, dijo:

Que si bien comparto la relación de causa y la solución a la que se arriba, considero pertinente, por razones de conveniencia y a los fines de guardar celeridad en el proceso, fijar los emolumentos correspondientes a los profesionales intervinientes en esta instancia en un 30% de lo que regule oportunamente el señor juez por la primera instancia. Proceda éste a determinar la suma, en moneda de curso legal y en UMA, cuando existiere base cierta (arts. 30 y 51 de la ley 27423).

En mérito del resultado que se instruye en el acuerdo precedente, por mayoría, **SE RESUELVE: 1) HACER LUGAR parcialmente** al recurso de apelación interpuesto por la empresa Minera Angloamericana Argentina S.A, en fecha 16/05/23, y, en consecuencia, **modificar el punto 2º de** la sentencia apelada, el cual deberá decir “2º) ORDENAR a la demandada AFIP para que en el término de veinte (20) días de notificada la presente, proceda a la devolución de la suma de pesos ciento sesenta y cuatro mil noventa y uno con 55/100 (\$164.091,55), en concepto de créditos fiscales del Impuesto al Valor

Fecha de firma: 08/03/2024

Firmado por: GUSTAVO CASTINEIRA DE DIOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN IGNACIO PEREZ CURCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO PIZARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA FERNANDA SEISDEDOS, SECRETARIA DE CAMARA



#28695462#397522529#20240307084430807



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MENDOZA - SALA B
FMZ 27052/2016/CA2

*Agregado originado en las importaciones y adquisiciones de determinados bienes y servicios de la contribuyente, más sus correspondientes intereses desde la fecha de solicitud de devolución del crédito fiscal (26/06/2015) hasta el 31 de julio de 2019, conforme la tasa de interés pasiva promedio que publicó mensualmente el BCRA. A partir del 1/8/19 hasta el 30/8/22: aplicando la tasa efectiva mensual que publicó la AFIP, en orden a lo previsto en la resolución 598/19 (MH), y Desde el 1/9/22 hasta el momento del efectivo pago: aplicando la tasa prevista en la resolución 559/22 (ME), o la que la sustituya“ y rechazarlo en todo lo demás. 2) **RECHAZAR** el recurso de apelación presentado por AFIP en fecha 16/05/23. 3) **CONFIRMAR** en los puntos no modificados la sentencia de fecha 9/05/23. 4) **IMPONER** las costas de ambas instancias en el orden causado (art. 68 2º párrafo del CPCCN). 5) **DIFERIR** la regulación de honorarios profesionales de la apelación, hasta tanto exista base cierta para su cuantificación en pesos y UMA (art. 51, Ley 27.423)”.*

Protocolícese. Notifíquese. Publíquese.

Fecha de firma: 08/03/2024

Firmado por: GUSTAVO CASTINEIRA DE DIOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN IGNACIO PEREZ CURCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO PIZARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA FERNANDA SEISDEDOS, SECRETARIA DE CAMARA



#28695462#397522529#20240307084430807