



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

Buenos Aires, 15 de junio de 2023.- AK

**Y VISTOS; CONSIDERANDO:**

I. La firma Ady Resources Ltd. Sucursal Argentina (hoy denominada Ricón Minning PTY LTD Sucursal Argentina) presentó ante la Administración Federal de Ingresos Públicos – Dirección General Impositiva (AFIP-DGI) un reclamo de repetición por la suma de \$9.011.850 que abonó en concepto del “impuesto sobre los bienes personales - acciones y participaciones societarias” de los períodos fiscales 2008 a 2013 al actuar como responsable sustituta de la firma Argentina Diamonds Limited, sociedad extranjera constituida en Australia.

Fundó ese reclamo en la doctrina fijada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente “*The Bank of Tokio*” (Fallos: 337:1511) y sostuvo que su caso no tenía encuadramiento en el supuesto previsto en el artículo agregado a continuación del artículo 25 de la ley del impuesto sobre los bienes personales, dado que su condición de sucursal en la República Argentina de esa firma extranjera la relevaba de actuar como responsable sustituta de esa obligación tributaria.

La AFIP-DGI dictó la resolución n° 107/2016 (DV RSAL) mediante la cual rechazó el reclamo de repetición con sustento en que las circunstancias comprobadas en las actuaciones administrativas evidenciaban que ADY no tenía el carácter de una sucursal de esa sociedad australiana y que, por aplicación del principio de la realidad económica (artículo 2° de la ley 11.683), debía ser tratada como una sociedad local en los términos el artículo 124 de la ley 19.550.

Ese acto fue recurrido por ADY en los términos del artículo 76, inciso ‘b’, de la ley 11.683 ante el Tribunal Fiscal de la Nación.



**II.** La Sala "B" del Tribunal Fiscal de la Nación rechazó la acción de repetición de ADY, con costas (ver el pronunciamiento de fs. 2003/2007).

En lo que ahora importa, sostuvo:

i. Los antecedentes administrativos y las pruebas producidas evidenciaron los siguientes datos:

—Según el acta orgánica del 28/07/1999, la firma denominada Argentina Diamonds Limited se constituyó en Australia en los términos de la ley de sociedades de ese país como una sociedad por acciones y con responsabilidad limitada. El acta de constitución de dicha sociedad fue firmada por la firma australiana Titan Minerals PTY. LTD. que suscribió 100 acciones ordinarias.

—Más adelante la firma Argentina Diamonds Limited inició los trámites para constituir una sucursal en la República Argentina y solicitó su inscripción en el Juzgado de Minas y en lo Comercial de Registro de la Provincia de Salta (en adelante, el “Juzgado de Minas”).

A esos efectos, aportó el acta de asamblea de accionistas y directores del 30/7/1999 que exhibió la siguiente información: (a) “autorizar a Charles Edward Zimmerman (‘CEZ’) para arreglar la incorporación de una sociedad en Argentina siendo la propiedad real y beneficiaria de esa sociedad y además se autorizó a CEZ para actuar como Director y Gerente General de esa sociedad”, y (b) “CEZ se había comprometido [...] a procurar que la sociedad Argentina sea una subsidiaria de total propiedad de esta sociedad a cambio de la emisión de \$ 250.000 acciones ordinarias totalmente pagadas del capital de esta sociedad”.

—El 15/02/2000 se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Salta n° 15.840 el aviso comercial de Argentina Diamonds Limited en el que se hizo saber que “[s]e dispuso comenzar con la exploración en Argentina y constituir para ese fin una subsidiaria conforme surge del resumen del acta de Asamblea de Accionistas y Directores del 30 de julio de 1999, confirmado el día 14 de septiembre de 1999”.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

—El 16/02/2000 la firma Argentina Diamonds Limited registró su inscripción en el “Juzgado de Minas” bajo la referencia: “Inscripción Sociedad Constituida en el Extranjero con fecha 16/02/2000”.

—El 12/07/2001 en un acta de la firma Admiralty Resources NL y en referencia a la firma Argentina Diamonds Limited se expuso que "los Sres. Chuck Zimmerman y Horacio Garkus fueron nombrados como director y gerente general respectivamente con el propósito [de registrar] a Argentina Diamonds Limited como una sociedad extranjera en la Argentina”.

—En el acta de directorio de la firma Argentina Diamonds Limited (Australia) del 16/03/2005 se resolvió designar al señor Rodrigo Bernardo Frías como el nuevo representante legal en Argentina y se modificó el domicilio legal de la sucursal en la Argentina. Esa modificación se registró en el Juzgado de Minas el 20/04/2005.

—En el acta de directorio de la firma Argentina Diamonds Limited (Australia) del 23/06/2005 se plasmó que esa sociedad era subsidiaria de la firma Admiralty Resources Limited y se resolvió modificar el nombre Argentina Diamonds Limited por Ady Resources Limited, "disponiéndose los trámites para su modificación tanto en el país de origen como en la República Argentina", donde pasaría a denominarse "ADY RESOURCES LIMITED O ADY RESOURCES LTD", registrándose el cambio de denominación en el "Juzgado de Minas".

—El 27/09/2007 la firma Ady Resources Limited –Australia– cambio su razón social a Rincon Lithium Limited.

—El 29/03/2012 la sociedad australiana cambió nuevamente su razón social de Rincon Lithium Limited a Ady Resources Limited conforme a la resolución de su única socia, la firma Sentient Executive GP III, Limited.

ii. Esos antecedentes demostraron que el carácter de sucursal de la firma Ady Resources Limited (Argentina) se encontraba controvertido.



iii. “[L]a principal explotación realizada por la sociedad Ady Resources se lleva a cabo exclusivamente en la República Argentina y más del 90% del capital de la misma se encuentra asignado en este país”.

iv. Existían elementos contundentes que permitían inferir que el objeto principal de la empresa se cumplía en este país; por tanto, resultaba “necesaria su readecuación y aplicación del principio de la realidad en la materia tributaria analizada en estas actuaciones”.

v. La actividad principal de la firma Ady Resources Limited (Australia) es la que desarrolla la firma Ady Resources Limited (Argentina), pues los proyectos mineros que poseen se desarrollan en la República Argentina.

vi. “[E]l artículo 124 [de la ley 19.550] califica como Argentina a la sociedad con vida real en el país, aunque haya sido constituida en el extranjero”.

vii. “Ady Resources Limited –Argentina– no es una sucursal o ‘extensión’ de Ady Resources Limited –Australia– sino que es la propia sociedad constituida en el extranjero que opera en nuestro país, por lo que [...] deberá ser tratada como una empresa local”.

viii. El informe financiero producido al 30/06/2008 de la firma australiana Rincon Lithium Limited (anteriormente denominada Ady Resources Limited) exhibía que sus acciones pertenecían a la firma Admiralty Resources NL pero que durante el año 2008 éstas pasaron a manos de la firma Charge Resources Limited PTY. LTD.

ix. “El informe financiero de RINCON LITHIUM LIMITED, compañía australiana, al 30/06/2009 señala que la casa matriz es SENTIENT GLOBAL RESOURCES FUND III, LP., al igual que al 30/06/2010”.

x. “Del informe financiero de RINCON LITHIUM LIMITED al 31/12/2011, surge que el 91% de las acciones le pertenece a SENTIENT GLOBAL RESOURCES FUND III, LP., en tanto que el 9% restante es de propiedad de SENTIENT GLOBAL RESOURCES FUND III, Paralel LP.”.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

xi. “El informe financiero de ADY RESOURCES LIMITED–Australia– al 31/12/2012 señala que la titularidad del 100% de las acciones le pertenece a la empresa Enirgi Group Corporation y que la firma SENTIENT GLOBAL RESOURCES GROUP OF FUNDS poseía el 100% de las acciones de esta última”.

xii. “THE SENTIENT GROUP es un grupo privado de capital destinados a inversiones, cuyo asiento principal se encuentra situado en las Islas Cayman”, y tiene sus oficinas en Australia y en Canadá.

xiii. “[D]esde mediados del año 2009 el órgano de administración de la firma extranjera se encuentra compuesto exclusivamente por personas de nacionalidad argentina que residen en la ciudad de Salta y Jujuy, por lo que incluso la sede real y efectiva de la sociedad estaría ubicada en Salta”.

xiv. “En relación a las remesas de fondos desde el exterior, el 26/04/2006 mediante Acta de Directorio de ADY RESOURCES LIMITED, se expone lo siguiente: que en razón de disposiciones del Banco Central de la República Argentina, que exigen el aumento de Capital en las sociedades que reciben fondos del extranjero, para evitar la retención del 30% en la remesa, resulta necesario asignar a su sucursal Argentina un capital propio de modo de cumplir con estas normativas [...]”.

xv. “La responsable aportó los Estados Contables de la firma ADY RESOURCES LIMITED –Australia– correspondientes a los ejercicios fiscales 2008 a 2013, de los que surgen que el monto del capital de la sociedad australiana –en dólares– era en un alto porcentaje coincidente con el capital asignado a ADY RESOURCES LIMITED –Argentina–”.

xvi. Las circunstancias expuestas permitían concluir que la firma Ady Resources Limited (Australia) no tenía una actividad relevante en el país donde se constituyó o en terceros países y actuaba exclusivamente en la República Argentina. Del examen de los estados contables presentados surge que más del 90% del capital social fue asignado a la empresa Ady Resources Limited (Argentina).



xvii. La sociedad Ady Resources Limited (Australia) carece de activos en el exterior o ellos resultan insignificantes.

xviii. La magnitud de los bienes e inversiones en la Argentina revelan que el objetivo de la sociedad se desarrolla íntegramente en el país.

xix. La firma Ady Resources Limited (Australia) realiza su actividad íntegramente en la Argentina, esto es la extracción y producción de carbonato de litio.

xx. El artículo 2 de la ley 11.683 establece que para determinar la verdadera naturaleza del hecho imponible se atenderá a los actos, las situaciones y las relaciones económicas que efectivamente realicen, persigan o establezcan los contribuyentes.

xxi. Los fundamentos del precedente “*The Bank of Tokio*” no resultan aplicables pues las circunstancias fácticas que allí fueron contempladas difieren de las que presenta este caso.

xxii. La firma Ady Resources Sucursal Argentina no rebatió el examen realizado por los funcionarios actuantes por la AFIP-DGI respecto de la evolución del patrimonio neto de las cuentas “capital suscrito” y “Aportes de Capital”, y “de las inconsistencias que fueron desarrolladas anteriormente circunstancia esta que resta sustento a los argumentos esbozados por la actora”.

**III.** La firma Ady Resources Sucursal Argentina interpuso recurso de apelación (fs. 2022) y expresó los agravios que fueron replicados por la AFIP-DGI (ver fs. 2028/2053 y 2062/2070).

Sostuvo las siguientes críticas:

i. La AFIP-DGI no podía desconocer la resolución que dictó el Juzgado de Minas que avaló el carácter de sucursal de la firma Ady en la Argentina.

ii. El tratamiento como “sociedad local” que prevé el artículo 124 de la ley 19.550 “no es ‘a cualquier efecto’ sino a fines puntualmente





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

definidos por la norma: las formalidades de constitución o de su reforma y contralor de su funcionamiento”. En otras palabras, esa norma no permitía modificar el tratamiento fiscal que correspondía otorgar a las sucursales.

iii. No se verificaron los presupuestos que habilitan la aplicación del artículo 124 de la ley 19.550, pues “[e]l hecho de que circunstancialmente la mayor parte de su explotación estuviera alocada en Argentina responde a razones particulares de esta actividad, que de ninguna manera pueden tener la virtualidad de modificar la amplitud del objeto social. Dado que la legislación del lugar de constitución de esta sociedad no requiere la fijación específica y concreta del objeto social, éste no se precisa en el contrato constitutivo, por lo que la sociedad tiene la mayor laxitud posible para llevar adelante todas las actividades con fines de lucro que desee. De ninguna manera esto implica que ADY AUSTRALIA haya limitado su objeto social a la explotación minera en Argentina”.

iv. Dicha circunstancia se corroboró en la respuesta al exhorto que brindó la firma Ady Resources Australia en donde expresó que su objetivo, y el de la firma Enirgi Group, era “desarrollar la actividad minera en diferentes países alrededor del mundo”; por tanto, su actividad en el país era solo temporaria.

v. En el testimonio expuesto en Australia por Todd Anthony Vains (Director Operativo de Rincon Limited) se explicitó que “[u]na de nuestras oportunidades de negocios a futuro consiste en vender tecnología [en referencia a la planta industrial piloto] o brindar licencias para su uso a otros propietarios de recursos que deseen extraer litio a partir de sus recursos de salmuera”.

vi. La sentencia juzgó equivocadamente la circunstancia de que la subsidiaria tenía un 90% del capital social, pues la casa matriz asignaba la mayor cantidad de capital “a la locación donde se encuentra el mineral”. No obstante, el proceso de extracción requiere de una serie de actividades que son imprescindibles para el desarrollo del negocio y que se realizan fuera de la República Argentina (tales como la “comercialización del mineral”, “la investigación y el desarrollo” y las tareas de “financiación”).



“En ese orden, desde el punto de vista económico es mucho más importante el ‘10%’ desarrollado fuera del país, dado que sin ello no existiría el ‘90%’ restante”.

vii. Resulta inadmisibile que el Tribunal Fiscal utilice sin reparos el principio de la realidad económica para reclasificar una estructura jurídica cuya adecuación a las formas que el derecho privado ofrece “ha sido validada por el Estado como regulador”.

Es erróneo detener el examen únicamente en Ady Resources AUSTRALIA, puesto que Ady Resources Sucursal Argentina forma parte de un conjunto económico de sociedades y compañías extranjeras con explotaciones en diversos países. En efecto: (a) “ADY AUSTRALIA es propiedad en un 100% de una compañía canadiense: ENIRGI GROUP CORPORATION”; (b) “Por otro lado, ADY forma un grupo de empresas con una diversificación de explotaciones mineras y de recursos naturales desarrollada globalmente”; (c) “ENIRGI GROUP CORPORATION, además de tener el 100% de las acciones de ADY, es propietaria de ENIRGI METAL GROUP y NATIONAL RESOURCES USA CORPORATION”; (d) ENIRGI METAL GROUP es a su vez una compañía poseedora de otras sociedades extranjeras que se encuentran operando y son poseedoras de explotaciones en Australia y (e) NATIONAL RESOURCES USA CORPORATION es propietaria de Natural Soda Inc., sociedad dedicada a la extracción de bicarbonato sódico en Colorado, Estados Unidos de América.

viii. “El encaje del 30% –regulado por el Decreto 616/2005, sus modificatorios y complementarias– no alcanzaba ni a los aportes de capital realizados a sociedades comerciales locales ni a las asignaciones de capital operativo realizadas a sucursales del artículo 118 de la LGS. Por eso, resulta inentendible la referencia apuntada [la evolución del patrimonio neto de las cuentas ‘capital suscripto’ y aportes de capital] al no entenderse dónde estaría la supuesta conveniencia de ser una sucursal o una sociedad local a los fines del encaje”.







Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

ix. Subsidiariamente, en caso de que se confirme la decisión apelada, plantea que las costas deben ser distribuidas en el orden causado, pues la inscripción de la firma actora en el Juzgado de Minas en la condición de sucursal y el criterio que se desprende del precedente “*The Bank of Tokyo*” pudieron llevarla a creer que contaba con la razón.

**IV.** El artículo agregado a continuación del artículo 25 de la ley del impuesto sobre los bienes personales:

—En su primer párrafo establece que “el gravamen correspondiente a las acciones o participaciones en el capital de las sociedades regidas por la Ley 19.550, cuyos titulares sean personas físicas y/o sucesiones indivisas domiciliadas en el país o en el exterior, y/o sociedades y/o cualquier otro tipo de persona de existencia ideal domiciliada en el exterior, será liquidado o ingresado por las sociedades regidas por la ley 19.550 y la alícuota a aplicar será del 0,50% sobre el valor determinado de acuerdo con lo establecido por el inciso h) del artículo 22, no siendo de aplicación en este caso el mínimo exento dispuesto por el artículo 24. El impuesto así ingresado tendrá el carácter de pago único y definitivo”.

—El segundo párrafo dispone que a los fines de lo previsto en el punto anterior “se presume de derecho —sin admitir prueba en contrario— que las acciones y/o participaciones en el capital de las sociedades regidas por la Ley 19.550, cuyos titulares sean sociedades, cualquier otro tipo de persona de existencia ideal, empresas establecimientos estables, patrimonios de afectación o explotaciones, domiciliados, radicados o ubicados en el exterior, pertenecen de manera indirecta a personas físicas domiciliadas en el exterior o a sucesiones indivisas allí radicadas”.

—El tercer párrafo prevé el derecho de las sociedades responsables del ingreso del gravamen a reintegrarse su importe “incluso reteniendo y/o ejecutando directamente los bienes que dieron origen al pago”.



V. En el precedente “*The Bank of Tokio*” (Fallos: 337:1511) la Corte Suprema interpretó la norma recién transcrita con el siguiente alcance:

—“[D]ebe dilucidarse si aquélla, en cuanto se refiere a ‘sociedades regidas por la ley 19.550’, comprende a sucursales locales de sociedades constituidas en el extranjero”.

—“[A]l respecto cabe poner de relieve, por una parte, que el art. 118 de la ley citada, dispone que la sociedad constituida en el extranjero se rige en cuanto a su existencia y forma por las leyes del lugar de constitución. Y, por la otra, que la sucursal no tiene personalidad jurídica propia, por lo cual, en rigor, se trata de la misma sociedad constituida en el extranjero que ejerce, a través de una forma de descentralización, una determinada actividad en nuestro país. Si bien dicha actividad se rige por la ley argentina, ello no altera la regla establecida por el citado art. 118 en lo concerniente a que la capacidad societaria y acto constitutivo se rigen por la ley del lugar de constitución de aquélla”.

—“A lo expuesto cabe agregar otra circunstancia que obsta a considerar que el artículo incorporado por la ley 25.585 en la ley del tributo obligó a las sucursales de sociedades constituidas en el exterior a actuar como responsables sustitutos. En efecto, tal sustitución se daría por ‘el gravamen correspondiente a las acciones o participaciones en el capital’ de las aludidas sucursales. Pues bien, tal supuesto no se configura en lo relativo a ellas ya que, como se ha visto, no cabe hablar respecto de tales sucursales de acciones o participaciones en su capital pues no se trata sino de la misma sociedad constituida en el exterior y de un patrimonio que no se diferencia del que es propio de ésta”.

—“[E]n consecuencia, cabe concluir, que la sucursal de una sociedad constituida en el extranjero no se encuentra comprendida en la norma incorporada en la ley del impuesto sobre los bienes personales antes citada y que, por lo tanto, no pesa sobre ella la obligación de actuar como responsable sustituto”.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

**VI.** El Tribunal Fiscal sostuvo que la interpretación que la Corte Suprema efectuó en el precedente “*The Bank of Tokio*” no es aplicable en esta controversia ya que el marco fáctico es diferente.

En ese sentido, afirmó que “Ady Resources Limited –Argentina– no es una sucursal o ‘extensión’ de Ady Resources Limited –Australia– sino que es la propia sociedad constituida en el extranjero que opera en nuestro país [...]”, y que, por tanto, la sucursal argentina debe ser considerada como una sociedad local de acuerdo con las previsiones de los artículos 124 de la ley 19.550 y 2 de la ley 11.683.

Esas normas establecen:

(i) "La sociedad constituida en el extranjero que tenga su sede en la República o su principal objeto esté destinado a cumplirse en la misma, será considerada como sociedad local a los efectos del cumplimiento de las formalidades de constitución o de su reforma y contralor de funcionamiento" (artículo 124 de la ley 19.550).

(ii) "Para determinar la verdadera naturaleza del hecho imponible se atenderá a los actos, situaciones y relaciones económicas que efectivamente realicen, persigan o establezcan los contribuyentes. Cuando éstos sometan esos actos, situaciones o relaciones a formas o estructuras jurídicas que no sean manifiestamente las que el derecho privado ofrezca o autorice para configurar adecuadamente la cabal intención económica y efectiva de los contribuyentes se prescindirá en la consideración del hecho imponible real, de las formas y estructuras jurídicas inadecuadas, y se considerará la situación económica real como encuadrada en las formas o estructuras que el derecho privado les aplicaría con independencia de las escogidas por los contribuyentes o les permitiría aplicar como las más adecuadas a la intención real de los mismos" (artículo 2º de la ley 11.683).

**VII.** Esta cámara, por sus diversas salas, ha dicho invariablemente que no corresponde apartarse de la apreciación efectuada por el Tribunal Fiscal de las circunstancias fácticas de la causa, dado los límites del recurso



que prevé el artículo 86, inciso ‘b’, de la ley 11.683, a menos que se pruebe que ese tribunal haya incurrido en un error en la apreciación de los hechos (esta sala, causa “*ABC Maderas SA (TF 16870-I) c/ DGI*” y “*Junquera, Marta Aurora*”, pronunciamientos del 6 de diciembre de 2011 y del 4 de agosto de 2015, respectivamente; en igual sentido, Sala III, causa “*Ambulancias Privadas Argentinas SA*”, pronunciamiento del 23 de febrero de 2011, Sala IV, causa “*Banco de Italia y Río de La Plata SA*”, pronunciamiento del 24 de septiembre de 1996, y Sala V, causas “*Devez, Manuel Rodolfo*” y “*Del Buono, Jorge*”, pronunciamientos del 13 de febrero de 2002 y del 15 de marzo de 2007, respectivamente).

**VIII.** En ese contexto, el recurso de apelación interpuesto por la firma Ady Resources Ltd Sucursal Argentina no puede prosperar.

Ello es así, pues, sus agravios se limitan a disentir con la valoración que de los hechos y las pruebas hizo el Tribunal Fiscal, sin demostrar que en su apreciación haya mediado un error para apartarse de la aplicación del principio contenido en el artículo 86 de la ley 11.683.

Ciertamente, la firma recurrente no controvierte los hechos decisivos que fueron considerados en la sentencia; esto es, que el objeto principal de la sociedad era la explotación de salares minerales que se encontraban en Argentina, que esa explotación era realizada por la sucursal constituida en el país y que ésta representaba el 90% del capital social.

Contrariamente, otorga a esos hechos otro alcance. Sostiene que las actividades de comercialización, de investigación y de financiamiento que supuestamente desarrollaba la sociedad australiana tienen igual o mayor importancia que las actividades desarrolladas por la sucursal que se inscribió en este país.

Sin embargo, dicha afirmación no fue refrendada por ningún medio probatorio.

En efecto:





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

—Los estados contables (por los ejercicios comerciales del año 2008 al 2013) de la sociedad australiana mostraron que bajo el título “Actividades principales” se consignó “la exploración y el desarrollo de los recursos minerales” y en el título “Revisión de operaciones” se identificó un depósito de litio en el Salar Rincón en la localidad de Salar Rincón y se precisó que “[e]l Salar Rincon es nuestro gran depósito del tipo lago de salmuera en la Puna Andina, Argentina [...] que contiene compuestos valiosos de litio, magnesio y potasio en solución. Hemos decidido enfocar nuestros esfuerzos en la extracción de litio que ofrece el mayor potencial de ganancia” (ver principalmente fs. 168/169, 220/221, 271/272, 351/352, 444/445, 498/499, 572/573 y 679/680).

A partir de esos datos resulta simple identificar a la explotación en el Salar Rincón como el objeto principal de la sociedad australiana Ady Resources Limited.

Esos estados contables de la sociedad australiana no exhiben ninguna referencia a la realización de actividades de comercialización, de investigación y de financiamiento.

Son los estados contables de la sucursal argentina por los ejercicios del año 2004 a 2008, precisamente, los que permiten apreciar la realización de gastos de comercialización y de investigación (ver fs. 1061; 1074; 1119; 1135; 1143; 1151; 1159; 1167; 1176; 1187, 1195 y 1206).

—Tampoco puede perderse de vista que la propia firma recurrente reconoció en su memorial que los estados contables de la sociedad australiana guardaban confidencialidad respecto de los futuros desarrollos de la empresa, lo que en definitiva impide comprobar si la sociedad australiana tenía proyectos de explotación paralelos al que aquí es examinado (ver punto 6 del acápite III).

Por tanto, debe concluirse en que la supuesta escisión de tareas no sería la que la firma actora describe en su memorial.



**IX.** De las circunstancias señaladas se desprende que la afirmación realizada por el Tribunal Fiscal en el sentido de que “Ady Resources Limited (Argentina) no es una sucursal o ‘extensión’ de Ady Resources Limited (Australia) sino que es la propia sociedad constituida en el extranjero que opera en nuestro país [...]” es consistente.

En efecto, la sociedad australiana denominada Argentina Diamonds Limited se constituyó con fecha 28/07/1999 y dos meses más tarde la asamblea de accionistas y directores resolvió “autorizar a Charles Edward Zimmerman (“CEZ”) para arreglar la incorporación de una sociedad en Argentina” (ver fs. 563 y 568 de las actuaciones administrativas).

Y si bien el acta orgánica de esa sociedad nada dice en relación con su objeto social, los estados contables de la sociedad australiana, como se vio, evidencian que el principal objeto es la exploración y el desarrollo de recursos minerales en el depósito de litio en el Salar Rincón en la localidad de Salar Rincón, Provincia de Salta.

Es necesario destacar que “la finalidad del artículo 124 de la L.S.C. es evitar el fraude a la ley [...]” y “que en los casos de fraude a la ley argentina, constituyendo sociedades en el extranjero, pero que desarrollan su actividad comercial en la República, más allá de las interpretaciones doctrinarias sobre el sometimiento al régimen nacional, no puede dejar de advertirse que el art. 124 funciona como una norma de policía, considerándola como local, y por lo tanto, constituida fuera de las formas y disposiciones locales” (Jorge Daniel Grispo, *“Tratado sobre la ley de sociedades comerciales”*, 1º edición, Ad Hoc, Buenos Aires, 2007, página 745/746).

En este sentido, por aplicación del principio de la realidad económica consagrado en el artículo 2º de la ley 11.683, las circunstancias reseñadas precedentemente constituyen un motivo suficiente para sostener que la AFIP-DGI se encontrara facultada a atribuir preeminencia a la situación económica real con prescindencia de las estructuras jurídicas utilizadas por la firma recurrente por resultar inadecuadas o no responder a la verdadera sustancia económica (esta sala, causa “*Santa Josefina*”).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46975/2022 ADY RESOURCES LTD SUC ARG (TF 46872-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE  
ORGANISMO EXTERNO**

*Agropecuaria SA c/ EN-AFIP DGI-Resol 522/06 (RPAL) y 83/06 y otro s/ proceso de conocimiento*", pronunciamiento del 26 de junio de 2014; ver, asimismo, Fallos: 334:784). Era la firma recurrente quien tenía la carga de demostrar que la recalificación efectuada por la AFIP-DGI fue incorrectamente realizada y, como se vio, no lo hizo.

Por tanto, no se advierte que el Tribunal Fiscal haya incurrido en un error en la apreciación de los hechos al convalidar la recalificación realizada por la AFIP-DGI respecto de la firma recurrente como una sociedad local en los términos del artículo 124 de la ley 19.550 y no como una sucursal en el país de la sociedad australiana a efectos de denegar su reclamo de repetición.

**XI.** Que si bien esta sala, tal como señala la firma recurrente en sus agravios, aplicó la doctrina del precedente "*The Bank of Tokio*" (Fallos: 337:1511) en la causa 47.255/2012 "*Sinopec Argentina Exploration and Production Inc c/ ENAFIP períodos 2007 2008 2009 2010 s/ Dirección General Impositiva*" (pronunciamiento del 26 de junio de 2013) debe aclararse que en ese caso la AFIP-DGI no había cuestionado el carácter de sucursal de aquella litigante.

**XII.** En suma, corresponde desestimar los agravios de la firma recurrente y confirmar el pronunciamiento apelado.

**XIII.** En lo que atañe a la forma en que el Tribunal Fiscal impuso las costas, debe recordarse que si bien en el artículo 184 de la ley 11.683 se establece como principio general el criterio objetivo de la derrota, faculta a la sala respectiva a "eximir total o parcialmente de responsabilidad al litigante vencido, siempre que encontrare mérito para ello, expresándolo en su pronunciamiento bajo pena de nulidad".

Bajo esa pauta, las circunstancias señaladas por la firma recurrente en sus agravios, a la luz del examen de las constancias de la causa, no



justifican apartarse del principio objetivo de la derrota y modificar la decisión.

Las costas de esta instancia deben ser impuestas a la parte actora ya que resulta vencida (art. 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:**  
Desestimar los agravios de la firma actora y confirmar el pronunciamiento apelado, con costas.

Regístrese, notifíquese y remítase al Tribunal Fiscal.

