



Poder Judicial de la Nación
JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2



7552/2021

LA PIAMONTESA S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE ALTA GRACIA
s/ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Córdoba, de mayo de 2023.-

VISTOS: Estos autos caratulados: **“LA PIAMONTESA S.A C/ MUNICIPALIDAD DE ALTA GRACIA, -Acción Meramente Declarativa de Inconstitucionalidad- (Expte. N° 7552/2021)”**, de los que resulta:

I) Que comparece el Sr. Alberto A. Giacosa, en el carácter de presidente de la firma “La Piamontesa SA” Frigorífico Novara S.A con el patrocinio letrado de los Dres. Héctor Villegas Ninci y Julieta Luchessi y entabla acción declarativa de inconstitucionalidad en los términos del art. 322 del Cpr en contra de la Municipalidad de Alta Gracia con el objeto de que se determine si la denominada “re-inspección bromatológica” prevista en la Ordenanza local N° 2831 y en el Título V de la Ordenanza General impositiva N° 9436 como “Contribuciones que inciden sobre los servicios de protección sanitaria” y Ordenanzas Tarifarias respectivas y las que la sustituyan en los años siguientes, resultan ser constitucionales.

Precisan que la ordenanza crea un sistema de fiscalización higiénico-sanitario de los productos alimenticios en tránsito, y establece una tasa por el servicio de inspección que debe ser abonada al momento de recibir el servicio por quien los ingresa al territorio municipal y en forma previa a la su liberación para el consumo masivo de la población.

Fundamenta la demanda en que la gabela municipal colisiona con el Régimen Federal de Gobierno y con normativa federal de superior jerarquía.

Afirma que se trata de un tributo cuyo hecho imponible se encuentra en clara pugna con competencias que fueron delegadas por las provincias a la Nación, tasa



#35802897#369095010#20230516105905128



Poder Judicial de la Nación
JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

que pretende regular o limitar el tráfico interno en clara violación con disposiciones de la CN vinculadas a la prohibición de creación de aduanas interiores y regulación de comercio y del Código Alimentario Nacional que establece que los alimentos autorizados por organismos competentes son de libre circulación en todo el territorio nacional y solo están sujetos al control de la autoridad de aplicación especialmente designada a tal fin.

En síntesis, peticona declaración de inconstitucional de la normativa local o declaración de inaplicabilidad de estos preceptos a su mandante.

II) Que corrido traslado de la demanda, comparece la Municipalidad de Alta Gracia, a través de sus asesores legales, e interpone excepción de incompetencia (art. 347 CPN) en razón de la materia. Toda vez que afirma que la cuestión planteada en autos se refiere a una situación justiciable por el procedimiento contencioso administrativo, resultando competentes los tribunales especializados en dicho fuero.

Sostiene que en autos se debate la legitimidad y/o constitucionalidad de la Ordenanza N° 2831 – Re-inspección Bromatológica y la Ordenanza General Impositiva N° 9436 (Cap. V) y las ordenanzas tarifarias respectivas, que rigen en la ciudad de Alta Gracia, resultando competente la Justicia Provincial.

Cita el artículo 178 la Constitución de la Provincia de Córdoba.

III) Que corrido el traslado de la excepción de incompetencia, la parte actora resalta que ha solicitado la declaración de inconstitucionalidad de la gabela

municipal a la luz del Código Alimentario Argentino (Ley 18.284), su Decreto Reglamentario y la Constitución Nacional. Ello en cuanto dicho Código excluye la facultad de las provincias y municipios a efectuar controles sanitarios de alimentos “en tránsito”, acotándolas al control de “bocas de expendio”.

Afirma que se encuentran en juego en forma directa normas federales y que la cuestión federal es predominante. Así pues, debe confrontarse la legislación local con el Código Alimentario Argentino y la Constitución Nacional.

Afirma que la Municipalidad de Alta Gracia impone una tasa que recae sobre los productos fabricados en otras jurisdicciones, y que se encuentran en tránsito interjurisdiccional o federal impidiendo entonces la libre circulación en el territorio





Poder Judicial de la Nación
JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

nacional, lo cual afecta el comercio interjurisdiccional y, por ende, resultan violentados los artículos 9º, 10, 11, 12, 75 inciso 13 y 126 de la Constitución Nacional.

Por último, cita jurisprudencia en la que la Justicia Federal se ha declarado competente en esta materia.

En síntesis, peticiona rechazo de la excepción opuesta por la demandada, con costas.

IV) Que posteriormente, emite dictamen el Sr. Fiscal Federal, afirmando que resulta ser incompetente la Justicia Federal.

V) Que, con fecha 07.03.2023, queda la causa en estado de resolver la excepción planteada.

Y CONSIDERANDO:

I) En primer término, cabe recordar que para la determinación de la competencia, corresponde atender de modo principal a la exposición de los hechos que la actora hace en la demanda y solo en la medida que se adecue a ellos, al derecho que invoca como fundamento de la pretensión (v. Fallos: 303:1453, 1465; 306:229,2230; 311:157, 557, 2198; 313:971,1467; entre otros).

Que mediante esta acción la actora pretende que el Suscripto declare la inconstitucionalidad de la Ordenanza Municipal N° 2831 y de la Ordenanza Tarifaria para el año 2021, y de las que la sustituyan en los años siguientes.

Entiende que la mentada gabela resulta inconstitucional por colisionar con el Régimen Federal de Gobierno y con normativa federal de superior jerarquía, en cuanto creó un sistema de fiscalización higiénico-sanitario de los productos alimenticios “en tránsito”, a través de una tasa por el servicio de inspección que debe ser abonada al momento de recibir el servicio y en forma previa a la liberación de la mercadería para consumo masivo de la población.

II) Así planteada la cuestión, en primer término, cabe señalar que la procedencia del fuero federal es limitada y de excepción, privativa y excluyente, y se encuentra regulada en el art. 116 y 117 de la Constitución Nacional, la ley 48 y ciertas





Poder Judicial de la Nación
JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

leyes especiales que rigen la materia. La misma se justifica: a) en razón de la persona: la competencia federal atiende primordialmente a la investidura federal de alguna de las partes en juicio, o al carácter de Estado Provincial o a la distinta vecindad o nacionalidad que les corresponde a los litigantes; b) en razón de la materia, la justicia federal tiene su razón de ser en la resolución de las contiendas en que se encuentre en juego de modo directo un interés o propósito federal; y c) en razón del lugar, entiende en cuestiones suscitadas en establecimientos de utilidad pública nacional y territorios sometidos a jurisdicción federal. (LA COMPETENCIA FEDERAL- Ricardo Haro- Ed. Depalma, 1989).

III) Que llevando el razonamiento al sub-examine, cabe reconocer que las cuestiones de índole netamente local o municipal, resultan ajenas a esta justicia federal. Mas en el presente caso, sí existe contenido federal.

En este orden de ideas, cabe citar lo argumentado por la Excma Cámara Federal de Apelaciones de Córdoba en causa idéntica, iniciada por otra empresa en contra del mismo municipio cuestionando la misma ordenanza, en la que la Alzada afirmó: *“El cuestionamiento a una norma municipal por la sola oposición a la Constitución Nacional no habilita per se la competencia federal. Sin embargo consideramos que cuando se invoca que tal disposición se enfrenta a una ley nacional por invadir el gobierno local facultades propias del federal, al resolver en definitiva, se deberá interpretar el alcance de*

tal normativa nacional y examinar la distribución de las potestades entre las diferentes esferas del Estado. Trasladando lo expuesto al caso de autos, consideramos que la competencia federal no se da en razón de las personas, atento a ser el demandado un municipio, sino en razón de la materia. En autos se deberá interpretar el Código Alimentario Argentino (Ley 18.284) y, en consecuencia en función de lo planteado en la demanda, la potestad de la autoridad local para establecer la “Tasa por Reinspección Bromatológica”. (CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B AUTOS: “FRIGORIFICO NOVARA S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE ALTA GRACIA s/ ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD- Expte n° 7720/2015- Resolución de fecha 25.11.2015”)





Poder Judicial de la Nación
JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

En dicha resolución, la Alzada cita Jurisprudencia del Máximo Tribunal en autos “Pritty S.A. c/ Municipalidad de Esteban Echeverría s/ pret. declarativa de certeza – otros juicios” en donde expuso “*Que la materia sobre la que versa el pleito tiene manifiesto contenido federal, en la medida que la pretensión del municipio demandado de percibir una **tasa por inspección de productos alimenticios, requiere necesariamente desentrañar el sentido y alcance del Código Alimentario Nacional** (ley 18.284, normas complementarias reglamentarias), a fin de establecer **si el ejercicio del poder de policía sanitario local ha excedido sus facultades y ha lesionado con su proceder derechos garantías reconocidos por la Constitución Nacional** (doctrina de Fallos: 311:1330; 325:388; 327:3202 más recientemente, causa M.565.XL “Molinos Río de la Plata S.A. c/ Buenos Aires, provincia de s/ acción declarativa”, sentencia del 10 de febrero de 2009). Por ello, y lo concordemente dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se declara que resulta competente para conocer en las actuaciones la justicia federal” (Competencia N° 743. XLVII de fecha 12/6/2012)*

Siguiendo este mismo criterio que sostiene la competencia federal en esta materia, cabe citar lo resuelto recientemente por la CSJN en autos caratulados “Granja Tres Arroyos SA c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad-CSJ 425/2013 (49-G)/CS1): “...esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la CN” (Fallo

del 02.08.2022) La Resolución remite al dictamen de la Sra. Procuradora Fiscal, en causa CSJ 238/2010 “Logística La Serenísima SA y otros c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad” en los que se razonó: “*En cuanto a la competencia originaria del Tribunal, corresponde recordar que uno de los supuestos que la suscita se configura cuando es parte una provincia y **la causa reviste un manifiesto contenido federal**, es decir, en el caso en que la demanda entablada se funde directa y exclusivamente en prescripciones constitucionales de carácter nacional, en leyes del Congreso o en tratados con las naciones extranjeras, de tal suerte que la cuestión federal sea predominante en la causa*” (Fallos:322:1470;323:2380 y 3279)(el subrayado me pertenece)





Poder Judicial de la Nación
JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

IV) Como corolario de lo expuesto, corresponde rechazar la excepción de incompetencia planteada por el demandado, debiendo proseguir la causa según su estado ante este Tribunal.

V) Que corresponde imponer las costas del presente incidente a la parte demandada en virtud del principio objetivo de la derrota y diferir la regulación de honorarios para cuando exista base para ello.

Por lo expuesto;

RESUELVO:

I) Rechazar la excepción de incompetencia planteada por el demandado, debiendo proseguir la causa según su estado ante este Tribunal, en función de los argumentos vertidos en los considerandos precedentes.

II) Imponer las costas del presente incidente a la parte demandada en virtud del principio objetivo de la derrota y diferir la regulación de honorarios para cuando exista base para ello.

III) Protocolícese y hágase saber.

