

ORIGINARIO

Municipalidad de Villarino c/  
Buenos Aires, Provincia de s/  
acción declarativa de  
inconstitucionalidad.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 20 de agosto de 2024

Autos y Vistos; Considerando:

1°) Que el intendente de la Municipalidad de Villarino, localidad ubicada en la Provincia de Buenos Aires, promueve acción declarativa de certeza e inconstitucionalidad contra esa provincia, a fin de que se despeje el estado de incertidumbre en que dice encontrarse ante la disminución en un 5% de los recursos que por coparticipación recibe de la demandada, al tiempo que solicita la declaración de inconstitucionalidad de la ley provincial 10.599 y del artículo 9° de la ley 23.548 -dictadas con anterioridad a la reforma constitucional de 1994- por considerar que debe proteger el buen funcionamiento de las instituciones republicanas y preservar la autonomía municipal reconocida en los artículos 5° y 123 de la Constitución Nacional.

Señala que la Provincia de Buenos Aires, mediante la modificación del Coeficiente Único de Distribución (CUD) aplicable para el año 2023, redujo los fondos coparticipables que le corresponden al municipio a su cargo en un 5% respecto del año anterior, lo que lo deja sin recursos suficientes para afrontar los gastos corrientes.

Puntualiza que el artículo 9° de la ley 23.548 -que establece la obligación que asume cada provincia de no aplicar por sí ni por medio de organismos administrativos y municipales de su jurisdicción (autárquicos o no) gravámenes locales análogos a los nacionales distribuidos por la ley-, no respeta el rango institucional y constitucional de autonomía otorgado a los municipios a partir de la reforma constitucional de 1994, al asimilarlos a cualquier otro organismo administrativo.

Luego de resaltar el carácter esencial y autónomo de los municipios y de sostener que las provincias no pueden tomar acciones -en particular en los planos económico y financiero-

que los priven de las atribuciones mínimas necesarias para desempeñar sus cometidos, indica que lo que viene a reclamar es el "*Derecho a los medios esenciales para su subsistencia*", con sustento en la garantía consagrada en los artículos 5° y 123 de la Constitución Nacional, que lleva implícita la carga para la provincia de garantizar las condiciones mínimas y esenciales para asegurar la existencia y el desarrollo del municipio.

Destaca que la Municipalidad de Villarino se vio gravemente afectada por la asignación del "*CUD*" para el 2023 -un 5% menor que el previsto para el 2022-, la que, afirma, fue realizada por el Poder Ejecutivo provincial mediante un decreto, sin consenso y sin la participación de los municipios, en violación al principio de coordinación y buena fe, lo cual colisiona directamente con la supervivencia económica del municipio, al aplicar un régimen de coparticipación anterior a la reforma constitucional de 1994 (cfr. ley provincial 10.599), que no respeta los artículos 5° y 123 de la Constitución Nacional.

Relata que la municipalidad actora tiene una realidad territorial, poblacional, productiva y de recursos atípica, tanto por su extensión como por la cantidad y dispersión de la población, lo que obliga a un despliegue de recursos y servicios muy distinto a los centros urbanos, por lo que debe afrontar o completar con fondos propios la atención de diversos gastos (en materia de salud, mantenimiento de la red vial, seguridad, etc.).

Por último, solicita el dictado de una medida cautelar innovativa a fin de que el Coeficiente Único de Distribución determinado para el Municipio de Villarino a la coparticipación municipal regida por la ley 10.599 de la Provincia de Buenos Aires para el año 2023 quede sin efecto,

ORIGINARIO

Municipalidad de Villarino c/  
Buenos Aires, Provincia de s/  
acción declarativa de  
inconstitucionalidad.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

manteniendo el índice vigente para el año 2022 fijado en 0,58482.

2°) Que la señora Procuradora Fiscal dictamina que el presente proceso resulta ajeno a la instancia originaria de esta Corte, pues considera, principalmente, que para resolver el presente caso deberá acudirse a las normas locales que rigen el mecanismo de coparticipación provincial a municipios, cuestión que no es del resorte de esta Corte.

3°) Que la apertura de la jurisdicción originaria en razón de la materia federal solo procede cuando la acción entablada se funda directa y exclusivamente en prescripciones constitucionales de carácter nacional, leyes del Congreso, o tratados, de tal suerte que la cuestión federal sea la predominante en la causa, de modo que quedan excluidos de dicha instancia aquellos procesos en los que se debatan cuestiones de índole local que traigan aparejada la necesidad de hacer mérito de estas o que requieran para su solución la aplicación de normas de esa naturaleza, o el examen o revisión en sentido estricto de actos administrativos de las autoridades provinciales, legislativos o judiciales de carácter local (Fallos: 338:515; 343:2067; 346:944 y sus citas, entre otros).

4°) Que en ese sentido, y tal como lo señala la señora Procuradora Fiscal, para resolver la controversia deberá acudirse, necesariamente, a la hermenéutica y aplicación del derecho público provincial, más específicamente, a las normas locales que rigen el mecanismo de coparticipación provincial a municipios, interpretándolas en su espíritu y en sus efectos, cuestión que no es apta para instar la competencia del artículo 117 de la Constitución Nacional.

5°) Que, por esa razón, el proceso debe tramitar ante la justicia de la Provincia de Buenos Aires, dado que el

respeto del sistema federal y de las autonomías provinciales exige que sean dichos magistrados los que intervengan en las causas en que se ventilan cuestiones de ese carácter. Lo dicho no obsta a la tutela que esta Corte eventualmente pueda dar a los aspectos federales del litigio, que debe procurarse por la vía del recurso extraordinario.

Por ello y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: Declarar que la presente causa es ajena a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.



CSJ 270/2023

ORIGINARIO

Municipalidad de Villarino c/  
Buenos Aires, Provincia de s/  
acción declarativa de  
inconstitucionalidad.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Parte actora: **Municipalidad de Villarino**, representada por el **intendente Carlos José Ceferino Bevilacqua**, con el patrocinio letrado de los **doctores Facundo José Zaldua y Gustavo José Bevilacqua**.

Parte demandada: **Provincia de Buenos Aires**, no presentada en autos.