



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
44054/2019 RANKO SA c/ EN - AFIP - DGI s/DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA

Buenos Aires, 22 de setiembre de 2020.

VISTO:

El recurso de apelación contra la resolución que rechazó *in limine* la demanda; y

CONSIDERANDO:

1º) Que la jueza de la anterior instancia declaró inadmisibile la acción meramente declarativa de certeza que inició Ranko SA, tendiente a despejar el estado de incertidumbre en que dijo encontrarse respecto del método de liquidación del Impuesto a las Ganancias utilizado en su declaración jurada para el periodo fiscal 2018.

Para así decidir, la magistrada entendió que no se configura el *caso* que justifique su intervención, ya que consideró indispensable a tal efecto la existencia de un hecho exterior objetivo del demandado, extremo que no tuvo por configurado en autos.

2º) Que, en lo sustancial, la parte actora se agravió de la interpretación atribuida a las normas involucradas a los efectos de la configuración de un caso en una acción declarativa de certeza en materia tributaria. Sostuvo que la existencia de un interés jurídico suficiente se verifica frente a una actividad explícita del poder administrador traducida, por ejemplo, en la fijación de la fecha de vencimiento del tributo, en la emisión de resolución o Instrucción General interpretativa del alcance de la ley reguladora del gravamen o en la exteriorización de su voluntad por medio de otros actos, sin que resulte necesario un requerimiento de pago del impuesto o de rectificación de las declaraciones juradas presentadas o acto administrativo de determinación de oficio.

En oportunidad de contestar el traslado del memorial, el Fisco Nacional destacó que el contribuyente ya había presentado su declaración jurada del impuesto con aplicación del mecanismo de ajuste por inflación. Por lo tanto, señaló que el perjuicio invocado no resultará ni de los dichos de la actora, ni de la prueba que ofrece, sino de la determinación que eventualmente realice el ente recaudador, actividad que aún no se habría verificado, lo cual -insistió- obsta a la configuración del caso o controversia.

3º) Que el recurso no puede prosperar, toda vez que la parte actora pretende obtener una declaración judicial que la ponga a resguardo de eventuales e hipotéticas medidas que pudiera adoptar el Fisco Nacional si



llegara a considerar que la declaración jurada del impuesto en cuestión -que la actora ya presentó- estuviera mal confeccionada, circunstancia que, como principio, impide identificar una actividad por parte de la AFIP que pudiera considerarse un peligro cierto para sus derechos constitucionales. Dicho de otro modo, la recurrente no demostró la presencia de un “acto en ciernes”, que habilite la procedencia de la acción intentada (esta Sala, causa 30972/16 “*Monsanto Argentina SRL c/ EN – AFIP – DGI s/ proceso de conocimiento*”, sentencia del 15/8/17, y *contrario sensu*, causa 32816/2017/1, “*Pecom Servicios Energía c/ EN-AFIP-DGI s/ inc apelación*”, resol. del 28 de mayo de 2019, criterio reiterado al resolver la causa 46787/2017, “*Mijalovich, Horacio Norberto c/ EN-AFIP-DGI s/ proceso de conocimiento*”, sent. del 4/2/20, todas publicadas en el sitio *web* del Poder Judicial de la Nación, a cuyos términos corresponde remitirse *mutatis mutandi* para evitar repeticiones innecesarias).

Por ello, **SE RESUELVE**: rechazar el recurso y confirmar la decisión de apelada; con costas (arts. 68, primer párrafo, CPCCN).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORAN

ROGELIO W. VINCENTI

