

SENTENCIA N° 99 /20

Expte. N° 499/926/2019

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 19 días del mes de JUNIO de 2020, se reúnen los Señores miembros del **TRIBUNAL FISCAL DE APELACION DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN**, bajo la Presidencia del Dr. José Alberto León, el C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal), y el Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), para tratar el expediente caratulado como **"PAMPA ENERGÍA S.A. (EX PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANÓNIMA) S/RECURSO DE APELACIÓN"** Expte. N° 499/926/2019 (EXPTE. D.G.R. N° 35706/376-D-2014).-

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez.

El C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez dijo:

I.- A fs. 01/06 del expediente N° 499/926/2019, el contribuyente PAMPA ENERGÍA S.A., C.U.I.T. N° 30-52655265-9, por medio de su apoderado, interpone Recurso de Apelación en contra de la Resolución N° D 267/19 de la Dirección General de Rentas de fecha 04/09/2019 obrante a fs. 1743/1748 del expediente (D.G.R.) N° 35706/376-D-2014, mediante la cual se resuelve HACER LUGAR PARCIALMENTE a la impugnación efectuada por la firma en contra del Acta de Deuda N° A 1996-2017 confeccionada en concepto del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, confirmándose la misma, conforme a planillas anexas denominadas "Planilla Determinativa N° PD 1996-2017 Acta de Deuda N° A 1996-2017 – Etapa Impugnatoria" y "PLANILLA ANEXA – PLANILLA DETERMINATIVA N° PD 1996-2017 ACTA DE DEUDA N° A 1996-2017 – ETAPA IMPUGNATORIA – IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS REGIMEN CONVENIO MULTILATERAL CONTRIBUYENTE: PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA (ACTUAL PAMPA ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA) – CUIT 30-52655265-9 - EXPEDIENTE N° 35706/376-D-2014" e INTIMAR al cumplimiento de la obligación tributaria resultante de la planilla anexa denominada "Planilla Determinativa N° PD 1996-2017 Acta de Deuda N° A 1996-2017 – Etapa Impugnatoria".

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

C.P.N. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

---

II.- En su recurso interpuesto el día 30/09/2019, en primer lugar, el apelante se agravia respecto a la improcedencia de la determinación practicada por la Autoridad de Aplicación al encontrarse prescriptas las facultades del Fisco para verificar, reclamar y perseguir el cobro del Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondiente al período fiscal 2013. En este sentido, alega que, al momento de la notificación de la determinación de oficio (17/05/2019), se encontraba cumplido el plazo quinquenal de prescripción establecido en el Código Civil para el período 12/2013, y con éste los once anticipos anteriores. Por lo expresado, considera que el ajuste practicado por la D.G.R. debe ser dejado sin efecto.

No obstante ello, destaca que el saldo a favor reconocido para el período fiscal 2013, tiene su origen en el Acta de Deuda N° 87-2014, emitida en el marco del Expte. 42995-376-D-2014. Mediante el acta de deuda mencionada, el Fisco local determinó a Petrobras Argentina S.A. (actual PAMPA ENERGÍA S.A.) el Impuesto sobre los Ingresos Brutos por los meses Enero de 2010 a Diciembre de 2012 por la suma de \$0 pero disminuyó el saldo a favor de la empresa al importe de \$1.183.885,03.

Por lo dicho, el día 19/07/2016, la firma procedió a impugnar el Acta de Deuda N° 87-2014 y, posteriormente, con fecha 27/03/2017, interpuso recurso de apelación en contra de la resolución emitida al efecto al considerar improcedente el criterio adoptado por el Organismo Fiscal.

Destaca que, como resultado de la impugnación referida, la Autoridad de Aplicación procedió a corregir el saldo a favor obrante en el Acta de Deuda N° 87-2014, de modo que, mediante la Resolución N° D 73-17 y la planilla determinativa N° PD 87-2014 Acta de Deuda N° A 87-2014 ETAPA IMPUGNATORIA, el saldo a favor de la firma se ajustó a la suma de \$1.221.094,93.

Sin embargo, señala que dicho importe no se corresponde con el saldo a favor declarado por la compañía en su declaración jurada relativa al período fiscal 2012 ya que dicho saldo se vio disminuido producto de las sucesivas determinaciones practicadas por el Fisco local para los períodos 2009 a 2012.

Manifiesta que la empresa procedió a apelar la decisión de la D.G.R. ante este Tribunal, encontrándose actualmente bajo estudio el expediente en cuestión, por lo tanto, sostiene que el Acta de Deuda N° 87-2014 no se encuentra firme y, en

consecuencia, ninguna de las partes posee un derecho sobre la otra con capacidad de ser exigido.

Seguidamente, solicita la acumulación de las presentes actuaciones con los expedientes N° 32191-376-D-2016 (TF 100-926-2017) y N° 42995-376-D-2014 (TF 99-926-2017). En caso de ser rechazada dicha petición, solicita que se suspenda su trámite hasta tanto recaiga sentencia definitiva en los expedientes antes mencionados.

Finalmente, ofrece prueba documental e instrumental y hace reserva del caso constitucional y federal.

III.- A fs. 33/35 del expediente de cabecera, la Dirección General de Rentas, a través de sus apoderados, contesta traslado del recurso interpuesto por el apelante, conforme lo establecido en el art. 148° del Código Tributario Provincial.

En primer término, respecto a la prescripción planteada por la recurrente, destaca que el Impuesto sobre los Ingresos Brutos es un impuesto anual, en consecuencia, afirma que cada declaración jurada y pago mensual constituye un cumplimiento de un anticipo, a cuenta del impuesto, cuya liquidación final correspondiente se efectuará al vencer el plazo para presentar la DDJJ anual.

Por lo expresado, sostiene que los términos de prescripción para determinar y/o reclamar el impuesto (anual) correspondiente a cada período fiscal, se computarán desde el vencimiento del plazo para presentar la DDJJ anual.

Señala que, en el caso bajo análisis, el vencimiento para la presentación de la DDJJ anual correspondiente al período 2013, se produjo en fecha 30/06/2014, por lo que el término de prescripción para la citada obligación comenzó a correr a partir de esa fecha.

En consecuencia, manifiesta que si contamos 5 (cinco) años desde la mencionada fecha, la prescripción de la citada obligación tributaria operaría el 30/06/2019, razón por la cual afirma que los períodos reclamados no se encuentran prescriptos al día de la notificación del Acta de Deuda en tratamiento, hecho éste ocurrido el 17/05/2019. Mediante dicha notificación, los términos de prescripción que se encontraban corriendo se suspendieron por lapso de un año, conforme surge del art. 63° del C.T.P., de acuerdo a la modificación introducida por la Ley N° 8964 (vigente al momento de notificarse el Acta de Deuda), y

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. FORSE PONESSA  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

---

conforme la doctrina vigente de la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Provincia, expuesta en el fallo "Diosquez" entre otros.

Por su parte, respecto a la solicitud de acumulación de los Exptes. N° 32191/376/D/2016 y N° 42995/376/D/2014, expresa que es facultad del Tribunal Fiscal de Apelación disponer dicha acumulación.

No obstante ello, manifiesta que en el caso de marras se expuso en la resolución atacada que de la determinación de oficio notificada mediante Resolución N° D 73-17 conjuntamente con Planilla Determinativa N° PD 87-2014, que se tramita a través del Expediente N° 42995/376-D-2014, apelada por el contribuyente, no surgen ajustes técnicos que modifiquen el saldo a favor del período fiscal 2012, el cual se mantiene en la suma de \$1.221.094,93, por lo que se tuvo en cuenta la incidencia del mismo en el período fiscal 2013.

Señala que, en virtud de lo expresado, procedió a confeccionar los ajustes correspondientes, considerados en la planilla denominada "PLANILLA DETERMINATIVA N°: PD 1996-2017 ACTA DE DEUDA N°: A 1996-2017 ETAPA IMPUGNATORIA", adjuntada a la resolución en crisis.

Por todo lo expuesto, entiende que corresponde NO HACER LUGAR al Recurso de Apelación interpuesto por el contribuyente PAMPA ENERGÍA S.A. (ex PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANÓNIMA), en contra de la Resolución N° D 267/19 de fecha 04/09/2019. Ofrece prueba instrumental y hace reserva del caso federal.

**IV.-** A fs. 41 del expediente N° 499/926/2019 obra sentencia interlocutoria N° 946/2019 de fecha 18/12/2019 dictada por este Tribunal, en donde se tiene por presentado en tiempo y forma el Recurso de Apelación, se declara la cuestión de puro derecho y se llaman autos para sentencia, encontrándose la causa en condiciones de ser resuelta definitivamente conforme lo establecido en el art. 151° del C.T.P.

**V.-** Confrontados los agravios expuestos por el apelante, con la respectiva contestación efectuada por la Autoridad de Aplicación y con los fundamentos exhibidos en la resolución atacada, cabe resolver si la Resolución N° D 267/19 de fecha 04/09/2019, resulta ajustada a derecho.

Preliminarmente, y teniendo en cuenta el carácter preclusivo del planteo efectuado por la recurrente, corresponde expedirse con respecto a la prescripción

de las obligaciones tributarias relativas al período fiscal 2013, comprendidas en el Acta de Deuda N° A 1996/2017, reclamadas por la Autoridad de Aplicación.

En este sentido, resulta pertinente remarcar que es criterio de esta Vocalía que el Impuesto sobre los Ingresos Brutos posee todas las características de un tributo de naturaleza anual a partir del período fiscal 2012 en adelante, en atención al carácter determinativo atribuido a la DDJJ anual del citado tributo mediante el dictado de la Resolución General (D.G.R.) N° 140/12 (Posición que se encuentra plasmada mediante Sentencia N° 723/2016 emitida en la causa caratulada como "PRODUCCIONES DEL SUR S.R.L. s/Recurso de Apelación – Expediente N° 14795/376-D-2012").

En efecto, el tercer párrafo del art. 4° de la mencionada norma establece: *"El excedente que surja del último anticipo del período fiscal, será computable anticipadamente como saldo favorable de impuesto contra el importe de los anticipos determinados en el período fiscal siguiente. Dicho cómputo anticipado quedará convalidado como saldo favorable de impuesto declarado por el responsable siempre que surja de la declaración jurada anual presentada del período fiscal. (...) "* (El subrayado me pertenece).

En virtud de lo manifestado, no caben dudas que estamos en presencia de un impuesto de "ejercicio anual" que se determina de este modo a partir del período fiscal 2012 en adelante, receptando y respetando claramente a partir de dicho período la normativa prevista en el art. 229° cuando en el mismo se establece que *"El período fiscal será el año calendario (...) "*.

En el caso particular traído a conocimiento, el vencimiento para la presentación de la declaración jurada anual del Impuesto sobre los Ingresos Brutos – Régimen de Convenio Multilateral correspondiente al período fiscal 2013, se produjo en fecha 30/06/2014. (Conforme el calendario impositivo publicado por el Organismo Fiscal) operando su prescripción, en principio, 5 años más tarde, el día 30/06/2019.

Sin embargo, el Acta de Deuda N° A 1996-2017 -que contiene dicho período- fue notificada el día 17/05/2019, lo que suspendió por un año los plazos que venían corriendo, siendo la nueva fecha de prescripción el día 30/06/2020.

En virtud de lo manifestado en los párrafos precedentes, no asiste razón al contribuyente en relación a su planteo de prescripción.

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

---

Por su parte, en lo atinente al pedido de acumulación efectuado por la recurrente cabe señalar que no resulta procedente dicha petición considerando que las actuaciones que tramitaron por Expte. D.G.R. N° 32191/376/D/2016 (Expte. T.F.A. N° 100/926/17) cuentan con sentencia definitiva emitida por este Tribunal y notificada oportunamente al contribuyente (Sentencia N° 612/17), mientras que en lo que respecta al Expte. D.G.R. N° 42995/376/D/2014 (Expte. T.F.A. 99/926/2017), si bien se reconoce la estrecha vinculación de la presente causa con las referidas actuaciones, tampoco resulta procedente su acumulación teniendo en cuenta que en oportunidad de emitirse la Sentencia N° 946/19 mediante la cual se declara la cuestión de puro derecho, ya existía pronunciamiento de este Organismo mediante Sentencia N° 927/19 del 16/12/2019 respecto del recurso de apelación interpuesto en la causa que tramitó por Expte. T.F.A. N° 99/926/2017.

Finalmente, en relación al agravio relativo al ajuste del saldo a favor del presentante, cabe aclarar que tal como lo expresa la firma en su recurso de apelación presentado, el mismo está vinculado al Acta de Deuda N° 87-2014 que tramitó por Expediente N° 42995-376-D-2014 mediante la cual el Organismo Fiscal dispuso la disminución del saldo a favor declarado por la firma correspondiente a los periodos 01/2010 a 12/2012, dicha decisión fue ratificada por D.G.R. mediante el dictado de la Resolución N° D 73/17 y la planilla determinativa N° PD 87-2014 Acta de Deuda N° A 87-2014 ETAPA IMPUGNATORIA, conforme la cual el saldo a favor del contribuyente para el período 2012 fue ajustado a la suma de \$1.221.094,93 (Pesos un millón doscientos veintiún mil noventa y cuatro con 93/100).

Como consecuencia de ello, el día 27/03/2017 (conforme consta en copia obrante a fs. 2778/2781 del expediente administrativo) la firma interpuso recurso de apelación ante este Tribunal y, como ya se expresó en párrafos anteriores, dicho recurso fue tratado por este Organismo habiéndose emitido pronunciamiento al respecto con fecha 16/12/2019 mediante Sentencia N° 927/2019. En efecto, mediante dicha sentencia, notificada al contribuyente, se dispuso *"NO HACER LUGAR al Recurso de Apelación interpuesto contra la Resolución N° D 73-17 y en consecuencia confirmar la determinación impositiva plasmada en la 'Planilla*

*Determinativa N° PD 87-2014 – Acta de Deuda N° A 87-2014 – Etapa Impugnatoria' (...)*”.

En virtud de ello, permanece inalterable la determinación practicada por la Autoridad de Aplicación respecto del período fiscal 2012, conforme la cual se determinó que el saldo a favor del contribuyente ascendía al importe de \$1.221.094,93 (Pesos un millón doscientos veintiún mil noventa y cuatro con 93/100) constituyendo dicha suma el saldo a favor inicial del período fiscal 2013 discutido en las presentes actuaciones. Por lo manifestado, tampoco le asiste razón a la recurrente en relación a este punto.

Por las consideraciones que anteceden concluyo que corresponde: NO HACER LUGAR al Recurso de Apelación presentado por el contribuyente PAMPA ENERGÍA S.A. (EX PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANÓNIMA), C.U.I.T. N° 30-52655265-9, en contra de la Resolución N° D 267/19 de fecha 04/09/2019, DEJANDO FIRME la misma de acuerdo a la “Planilla Determinativa N° PD 1996-2017 Acta de Deuda N° A 1996-2017 – Etapa Impugnatoria” y “PLANILLA ANEXA – PLANILLA DETERMINATIVA N° PD 1996-2017 ACTA DE DEUDA N° A 1996-2017 – ETAPA IMPUGNATORIA – IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS REGIMEN CONVENIO MULTILATERAL CONTRIBUYENTE: PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA (ACTUAL PAMPA ENERGIA SOCIEDAD ANONIMA) – CUIT 30-52655265-9 – EXPEDIENTE N° 35706/376-D-2014”; de acuerdo a los motivos expuestos en los considerandos de la presente.

Así lo propongo.

**El Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa dijo:**

I. Comparto y adhiero a las consideraciones expuestas en el voto del Sr. Vocal preopinante, C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez, en lo que refiere a los antecedentes de autos y la resolución de la causa, no obstante emito mi opinión respecto a la prescripción de las obligaciones tributarias, en merito a los fundamentos que se expondrán en el apartado siguiente de éste voto.

II. La Corte Suprema de Justicia de Tucumán en el Fallo “Provincia de Tucumán – D.G.R – c. Diosquez, Gerónimo Aníbal s/ ejecución fiscal”, hizo expresa remisión al precedente “Ullate” de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, adoptando en forma íntegra la doctrina sentada por “Filcrosa”.

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

---

En coincidencia con lo expresado, mediante Ley Provincial N° 8.490 (B.O. 30/03/2012), se dispuso derogar los artículos 55 al 63 del Cód. Tributario (art. 1 inc. 8 de la ley 8.490) y se sustituyó el artículo 54 del Cód. Tributario por el siguiente texto: *“Respecto al instituto de la prescripción rige lo establecido por el Cód. Civil y el Cód. Penal según la materia de que se trate”* (art. 1° inc. 3 de la ley 8.490); con lo cual el legislador local ha positivizado el criterio jurisprudencial aludido y la tendencia que rige en la materia”.

En el presente caso, no existen dudas de la aplicación de las normas del Código Civil, respecto al inicio del cómputo y el plazo de la prescripción liberatoria, teniendo en cuenta que el contribuyente se agravia de la obligación tributaria correspondiente al período 2013, del Impuesto sobre los Ingresos Brutos- Acta de Deuda N° A 1996-2017.

La suspensión e interrupción de la prescripción, corresponde se analice conforme el Código Tributario Provincial (Ley 8964), teniendo en cuenta que la fecha de su modificación y su entrada en vigencia data del 29/12/2016 y la intimación de pago por parte de la D.G.R. fue efectuada el 17/05/2019.

III. Para un mejor análisis de lo afirmado, debemos remitirnos al artículo 54 del C.T.P. (vigente al momento del perfeccionamiento del hecho imponible) el cual dispone: *“(...) Respecto al instituto de la prescripción rige lo establecido por el Código Civil y el Código Penal según la materia de que se trate (...)”*.

En el caso que analizamos, el estatus jurídico de deudor tributario nace cuando se configura el hecho imponible del tributo reclamado. No siendo una situación jurídica cuyo origen sea actual, sus consecuencias deben valorarse según las normas que regían en el momento en el que se originó. En otras palabras, si bien el pago de la deuda tributaria es una consecuencia actual que debería afrontar el contribuyente, el conjunto de responsabilidades emergentes derivarían de una situación jurídica que no es actual y que por lo tanto debe regirse por la ley vigente al momento del nacimiento de la referida situación.

Esta solución, además está sustentada en la garantía constitucional de igualdad ante la ley dado que el estatus jurídico de contribuyente está organizado por el derecho de modo igualitario y presupone que un ciudadano en iguales circunstancias asume iguales obligaciones frente al Estado (art. 16 de la Constitución Nacional: *“la igualdad es la base del impuesto y de las cargas*

públicas”), principio que no puede ser alterado por ninguna norma de menor rango.

Por ello, el marco normativo para analizar el plazo e inicio del cómputo de la prescripción de la obligación tributaria correspondiente al período 2013 del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, es el Código Civil, anterior a la reforma introducida por Ley 27.077.

En lo atinente al plazo de prescripción liberatoria de las obligaciones tributarias, la C.S.J.T. dejó establecido que es de aplicación el plazo quinquenal previsto en el art. 4027 inc. 3 del Cód. Civil, el cual dispone: “(...) *Se prescribe por cinco años, la obligación de pagar los atrasos: (...) 3 De todo lo que debe pagarse por años, o plazos periódicos más cortos (...)*”.

Ya lo dijo la C.S.J.T., en el leading case Provincia de Tucumán DGR - c/Diosquez Gerónimo Aníbal S/ Ejecución Fiscal: “(...) *Así las cosas, las cuestiones atinentes a la determinación del plazo (quinquenal) y al efecto solo suspensivo de la notificación de la determinación de deuda no arrojan mayores problemáticas, puesto que el aludido plazo coincide con aquel previsto en el art. 4027 inc. 3 del Cód. Civil (...)*”.

En lo que respecta al inicio del cómputo de la prescripción liberatoria de la obligación tributaria, la jurisprudencia analizada sostuvo que: “(...) *en materia civil la prescripción corre desde que la deuda es exigible; esa exigibilidad de la obligación tributaria no se encuentra atada a la determinación de la deuda, mucho menos a la firmeza de dicho acto administrativo (...)*”.

La problemática planteada en nuestra provincia en cuanto a la tesitura adoptada por la D.G.R., en donde afirma que el período fiscal del Impuesto sobre los Ingresos Brutos es el año calendario, la Corte de Tucumán dijo: “(...) *Por otro lado resulta contradictorio desde el punto de vista lógico y jurídicamente abusivo considerar que la obligación tributaria del IIB tiene un vencimiento anual, pero a la vez ocasiona consecuencias gravosas para el contribuyente que, con la aplicación del criterio del recurrente, estaría obligado a pagar “anticipos” previos, que generan intereses antes del referido vencimiento anual, corriendo la prescripción desde el vencimiento anual y no desde el momento en que son exigibles los anticipos (...)*” (Provincia de Tucumán -D.G.R.- vs. Enrique R. Zeni y Cía. S.A.C.I.A.F.E.I s/ Ejecución fiscal del 02/05/2016).

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. ROSSE DONESSA  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

---

En consecuencia, el máximo tribunal llegó a la conclusión que no existe ninguna razón jurídica que avale la pretensión de la D.G.R. y que la Provincia no tiene facultad para apartarse de lo normado por el Código Civil en el art. 3956 (anterior a la reforma).

De lo expresado, se entiende que el art. 3956 del Código Civil prevalece ante el art. 229 del Código Tributario, el cual prevé: “(...) *El período fiscal será el año calendario. El pago se hará por el sistema de anticipos sobre ingresos, calculados sobre base cierta, los que tendrán el carácter de declaración jurada, en las condiciones y plazos que determine la Dirección General de Rentas (...)*”, por lo que la prescripción de las obligaciones tributarias locales, tanto en lo relativo a sus respectivos plazos como al momento de su inicio y causales de suspensión e interrupción, en virtud de lo dispuesto por el art. 75 inciso 12 de la Constitución Nacional, se rigen por lo estatuido por el Congreso Nacional de manera uniforme para toda la República, ya que la prescripción no es un instituto de derecho público local sino un instituto general de derecho (conforme “Filcrosa” Fallo 326:3899, doctrina reiterada en precedentes posteriores).

De ello surge, que en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, cada declaración y pago constituye el cumplimiento de un anticipo (adelanto) a cuenta del ajuste final correspondiente, por lo que el contribuyente debe ingresar en forma mensual los importes determinados por medio de una declaración jurada mensual, con detalle de las retenciones/percepciones correspondientes al mes calendario que se ingresa, teniendo consignado cada posición, su respectivo vencimiento mensual.

En el presente caso, el Acta de Deuda impugnada en autos, consigna un solo período, un solo vencimiento, un importe original sin intereses y no dispone instrucción de sumario, razón por la cual, para el inicio del cómputo de la prescripción liberatoria de la obligación tributaria, conforme lo dispone el art. 3956 del Código Civil, el cual dice textualmente: “(...) *La prescripción de las acciones personales, lleven o no intereses, comienza a correr desde la fecha del título de la obligación (...)*”, es la fecha que se encuentra consignada en el Acta de Deuda N° A1996-2017 desde la cual se generan efectos y consecuencias jurídicas, razón por la cual, el inicio del cómputo de la prescripción para el período 2013 el 30/06/2014 (fecha de vencimiento de la obligación, tornándose exigible).

Elo ha sido sostenido por la C.S.J.T. cuando manifestó en cuanto al inicio del cómputo de la prescripción liberatoria que: "(...) En este contexto, es dirimente el art. 3956 del Código Civil en cuanto determina que: "La prescripción de las acciones personales, lleven o no intereses comienza a correr desde la fecha del título de la obligación". En el caso que nos ocupa, es irrelevante cualquier discusión semántica sobre el carácter o naturaleza de lo que la norma tributaria que regula el IBB (sea que se refiera a la modalidad de "agentes de percepción o retención" o a la denominada "convenio multilateral"), denomina como "anticipo", atento a que el mismo es exigible y genera consecuencias jurídicas a partir de la fecha de su título, por lo que el cálculo sentencial sobre el comienzo del cómputo de la prescripción luce ajustado a derecho. (...)", (PROVINCIA DE TUCUMAN - D.G.R.- C/ENRIQUE R. ZENI Y CIA. S.A.C.I.A.F.E.I. S/ EJECUCION FISCAL, Sentencia del 02/05/16, C.S.J.T.)".

En conclusión, resulta irrelevante cualquier discusión semántica sobre el carácter o naturaleza de lo que la norma tributaria que regula el Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Ello en razón a que el mismo es exigible y genera consecuencias jurídicas a partir de la fecha de su título, por lo que el comienzo del cómputo de la prescripción liberatoria de la obligación tributaria, comienza desde que es exigible.

IV. En cuanto a la suspensión e interrupción de la prescripción de la obligación tributaria, el análisis debe efectuarse conforme el Código Tributario Provincial, Ley Provincial N° 8964 (B.O. 29/12/2016), ya que dicha norma se torna operativa para la suspensión mencionada, teniendo en cuenta que la notificación del Acta de Deuda fue efectuada el 17/05/2019, fecha en que se encontraba vigente el mismo.

Por ello, respecto a la suspensión de la prescripción dentro del ámbito administrativo (procedimiento de determinación de deuda), rige el art. 63 del C.T.P. (tv), el cual dispone: "(...) Se suspenderá por un año el curso de la prescripción de las acciones y poderes fiscales: a) Desde la fecha de intimación administrativa de pago de la obligación tributaria (...)".

V. Dejando aclaradas las cuestiones en torno a la prescripción de las obligaciones tributarias, corresponde analizar los argumentos expuestos por las partes, con respecto a la prescripción del periodo 2013, intimado por las Acta de Deuda confeccionada en concepto del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE F. JOSSE PONESSI  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

G.F.M. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

---

El vencimiento fiscal del Impuesto sobre los ingresos Brutos periodo 2013 se produjo el 30/06/2014, por lo que el cómputo del término de la prescripción para el citado periodo comenzó a correr a partir de dicha fecha. Consecuentemente si se cuenta 5 (cinco) años la prescripción operaría el 30/06/2019. Se puede observar que la misma fue notificada el 17/05/2019, intimación que posee el efecto jurídico de suspender la prescripción de la obligación tributaria reclamada, por lo que las acciones y poderes del fisco para reclamar y exigir el período 2013, no se encuentra prescripta, debido a que el nuevo plazo de prescripción operaría el 30/06/2020.

VI. En conclusión, la D.G.R. conserva las facultades y acciones para exigir el pago del período 2013, del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, determinado en el Acta de Deuda N° A 1996-2017, conforme las disposiciones del Código Civil y el Código Tributario Provincial (Ley 8964).

Por lo expuesto, voto por NO HACER LUGAR a las cuestiones planteadas en el Recurso de Apelación interpuesto por la contribuyente PAMPA ENERGIA S.A. (EX PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA)C.U.I.T. N° 30-52655265-9 contra la Resolución N° D 267/19 de fecha 04/09/2019

El Dr. José Alberto León dijo: Que comparte el voto emitido por el C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez.

Visto el resultado del presente Acuerdo,

#### **EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN**

##### **RESUELVE:**

1. **NO HACER LUGAR** al Recurso de Apelación presentado por el contribuyente **PAMPA ENERGÍA S.A. (EX PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANÓNIMA)**, C.U.I.T. N° **30-52655265-9**, en contra de la Resolución N° D 267/19 de fecha 04/09/2019, **DEJANDO FIRME** la misma de acuerdo a la "Planilla Determinativa N° PD 1996-2017 Acta de Deuda N° A 1996-2017 – Etapa Impugnatoria" y "PLANILLA ANEXA – PLANILLA DETERMINATIVA N° PD 1996-2017 ACTA DE DEUDA N° A 1996-2017 – ETAPA IMPUGNATORIA –

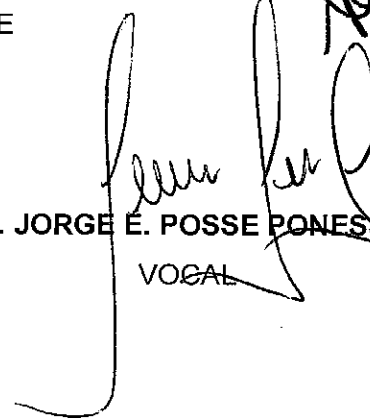
IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS REGIMEN CONVENIO MULTILATERAL CONTRIBUYENTE: PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA (ACTUAL PAMPA ENERGIA SOCIEDAD ANONIMA) – CUIT 30-52655265-9 – EXPEDIENTE N° 35706/376-D-2014”; de acuerdo a los motivos expuestos en los considerandos de la presente.

**2. REGISTRAR, NOTIFICAR,** oportunamente devolver los antecedentes administrativos acompañados y **ARCHIVAR.-**

**HACER SABER**

  
**DR. JOSE ALBERTO LEON**  
VOCAL PRESIDENTE

  
**DR. JORGE G. JIMENEZ**  
VOCAL

  
**DR. JORGE E. POSSE PONESSA**  
VOCAL

**ANTE MI**